Danmarks
Akkrediteringsinstitution

SIMAC
Direktør Jesper Bernhardt
Nana Høgsland

Sendt pr. e-mail:
jeb@simac.dk, mail@simac.dk, nah@simac.dk

Positiv institutionsakkreditering af Svendborg International Maritime Academy

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 7. juni 2019 behandlet akkrediteringen af Svendborg International Maritime Academy (SIMAC)**.**

Rådet traf på rådsmødet 8. juni 2017 afgørelse om betinget positiv akkreditering for SIMAC.

I har haft en frist på to år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering, og har inden den aftalte frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Rådet har **akkrediteret SIMAC positivt**, jf. akkrediteringslovens[1] § 8**.** Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af SIMAC's selvevalueringsrapport og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen[2], retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at SIMAC løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver. Akkrediteringspanelet har noteret nogle mindre, klart afgrænsede problemer, som SIMAC's ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at SIMAC's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. SIMAC gennemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et

[1] Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

[2] Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

12. juni 2019

Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
19-12633-3

bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Rådet er opmærksomt på, at der inden for SIMAC's i øvrigt velfungerende kvalitetssikringssystem på enkelte punkter stadig kan være indsatser, som det endnu ikke er muligt at se resultaterne af, eller indsatser, som fortsat er under indfasning. Rådet noterer, at akkrediteringspanelet i disse tilfælde har vurderet, at de valgte indsatser er formålstjenlige, og forventer at implementeringen af dem vil sikre, at indsatserne fører til opfyldelse af de definerede mål.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Akkrediteringen er gældende til og med 7. juni 2025, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-akkreditering

2019

AKKREDITERINGSRAPPORT

SVENDBORG INTERNATIONAL MARITIME ACADEMY (SIMAC)

GENAKKREDITERING

Institutionsakkreditering – Akkreditering af Svendborg International Maritime Academy (SIMAC)

© Danmarks Akkrediteringsinstitution 2019

Citat tilladt med kildeangivelse

Version: 1. udgave

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning 5
Om institutionsakkreditering 5
Akkrediteringspanel og metode 5
Afgørelse 6

Samlet vurdering og indstilling 7

Baggrund 9
Beskrivelse af akkrediteringspanelet 9

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering 11
Fokus på den enkelte uddannelse 11
Organisering af kvalitetsarbejdet 11
Data om uddannelsernes kvalitet 14
Opfølgning på undervisningsevaluering 16
Diskussion og vurdering 17
Opsamling og status for de enkelte uddannelser 18
Statusopsamlinger på SIMAC 19
Semesterevalueringsrapporter 20
Uddannelsesberetninger 20
Kvalitetsrapporten 22
Evaluering af kvalitetssystemet 23
Kvalitetsledelsesseminar 24
Diskussion og vurdering 24
Samlet vurdering af kriterium II 26

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag 27
Mål for videngrundlaget 27
Mål for videngrundlaget 27
Opfølgning i videnberetningen 28
Opfølgning i uddannelsesberetningerne 29
Diskussion og vurdering 29
Uddannelsernes videnbehov 30
Overblik over videnaktiviteter 30
Afklaring af fagområdernes videnbehov 31
Årlig redegørelse for fagområderne 32
Uddannelsernes videngrundlag 32
Diskussion og vurdering 33
Samlet vurdering af kriterium III 33

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold 35
Kvalitetssikring af praktik 35
Evaluering af praktik 35
Faggruppen for praktik 36
Diskussion og vurdering 37
Evaluering med brug af eksterne eksperter 37
Diskussion og vurdering 40
Samlet vurdering af kriterium IV 40

Akkrediteringspanelets anbefalinger 41

Bilag 43
I. Metode 43
II. Beskrivelse af de behandlede kriterier 45
III. Audit trails 47
Audit trail 1: Opfølgning med udgangspunkt i kvalitetsarbejdet 47
Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag 47
Audit trail 3: Kvalitetssikring af praktikken 47
IV. Sagsbehandlingsnotat 49
V. Programmer for institutionsbesøg 50
Indledende møde med SIMAC's ledelse 50
Institutionsbesøg 50

Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Svendborg International Maritime Academy (SIMAC).

Genakkrediteringsrapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som SIMAC modtog i 2017. Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Genakkrediteringsrapporten forholder sig alene til de forhold, som har medført den betinget positive akkreditering. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne genakkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – med fokus på om institutionen har rettet op på de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter, som har foretaget den faglige vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

I den *oprindelige institutionsakkreditering* af SIMAC i 2017 vurderede akkrediteringspanelet, at SIMAC havde et kvalitetssikringssystem, der dækkede institutionens aktiviteter, og som omfattede relevante data om uddannelseskvalitet, bl.a. måltal for uddannelsernes kvalitet og resultater fra evalueringer og undersøgelser. Panelet fandt dog, at der i kvalitetssikringssystemet manglede et separat blik på den enkelte uddannelse, idet SIMAC i forbindelse med opgørelsen og vurderingen af centrale data om uddannelseskvaliteten betragtede institutionens tre uddannelser under ét. Opfølgningen skete desuden løbende og ofte i umiddelbar forlængelse af, at institutionen havde opgjort resultaterne af måltal, evalueringer og undersøgelser, hvilket i sig selv var positivt. Panelet savnede dog, at ledelsen med jævne mellemrum dannede sig et samlet overblik over de opgjorte måltal og evaluerings- og undersøgelsesresultater, idet ledelsen efter panelets vurdering uden dette ikke kunne vurdere behovet for opfølgning ud fra en helhedsbetragtning af resultaterne af kvalitetsarbejdet og resultaternes eventuelle indbyrdes sammenhæng.

Akkrediteringspanelet vurderede i 2017 også, at institutionen ikke i tilstrækkelig grad sikrede kvaliteten af uddannelsernes videngrundlag. Dels var der endnu ikke foretaget en opfølgning på de kvalitetsmål, som SIMAC havde fastsat for uddannelsernes videngrundlag. Dels havde institutionen efter panelets vurdering ikke det fornødne grundlag for at kunne identificere eventuelle behov for ny viden inden for uddannelsernes fagområder.

Endvidere var SIMAC's koncept for evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter endnu under udvikling, og da konceptet ikke var blevet afprøvet, var det ikke muligt for akkrediteringspanelet at vurdere, om konceptet ville være velegnet til at evaluere SIMAC's uddannelser. Endelig påpegede panelet, at SIMAC's opfølgning på praktikevalueringer ikke systematisk sikrede, at institutionens ledelse blev informeret om resultaterne.

SIMAC's kvalitetssikringssystem har *i dag* et klart fokus på den enkelte uddannelse. Måltal og evaluerings- og undersøgelsesresultater bliver nu opgjort pr. uddannelse, og både direktionen og uddannelseslederne har fokus på den enkelte uddannelse, når de fastsætter mål, identificerer problemer, beslutter indsatser og følger op. Med den nye uddannelseslederfunktion og de nyoprettede uddannelsesudvalg har SIMAC styrket udviklingen af uddannelserne gennem en mere tydelig fordeling af ledelsesansvaret, som giver en god organisatorisk ramme, inden for hvilken den enkelte uddannelses kvalitet og relevans bliver drøftet. Akkrediteringspanelet vurderer, at organisationstilpasningen i høj grad har bidraget til, at SIMAC i kvalitetsarbejdet har et større fokus på den enkelte uddannelse, og panelet fremhæver tilpasningen af organisationen som et eksempel på, at SIMAC målrettet har arbejdet på at rette op på kritikpunkterne fra den oprindelige akkreditering.

SIMAC har indført statusopsamlinger på forskellige niveauer på institutionen i form af halvårlige semesterevalueringsrapporter, årlige uddannelsesberetninger for de enkelte uddannelser og en samlet årlig kvalitetsrapport for hele institutionen. Statusopsamlingerne bidrager til, at direktionen og uddannelseslederne kan vurdere behovet for opfølgning for hver af de tre uddannelser ud fra en helhedsbetragtning af resultaterne og resultaternes eventuelle indbyrdes sammenhæng og således har et samlet grundlag for at kunne vurdere behov og prioritere de vigtigste opfølgningsindsatser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de nye semesterevalueringsrapporter og uddannelsesberetninger er centrale og værdifulde kvalitetssikringsværktøjer, som sikrer, at der for hver uddannelse sker en årlig opsamling med hensyn til nøgletal og evalueringsresultater. Rapporterne og beretningerne indeholder i praksis mange gode refleksioner og indsatser. Panelet vurderer, at SIMAC's direktion med det reviderede kvalitetssikringssystem har fået et samlet overblik over nøgletal og evaluerings- og undersøgelsesresultater, ligesom direktionen kan vurdere kvaliteten af de enkelte uddannelser på institutionen.

SIMAC følger i dag op på de kvalitetsmål, som institutionen har fastsat for uddannelsernes videngrundlag, hvilket sker i videnberetningen og uddannelsesberetningerne. Samtidig har institutionen det fornødne grundlag for at kunne identificere eventuelle behov for ny viden inden for uddannelsernes fagområder. Underviserne udarbejder individuelle videnaktivitetsskemaer, der danner udgangspunkt for drøftelser af behovet for ny viden i faggrupperne. De fagansvarlige udarbejder i kølvandet på faggruppens drøftelser en samlet skriftlig status for fagområdet og tager denne viden med videre til uddannelsesudvalgene, hvor behovet for ny viden drøftes på tværs af fagområder og med udgangspunkt i den enkelte uddannelse. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at arbejdet med at implementere disse processer i alle dele af organisationen er godt i gang.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC's koncept og plan for evaluering af den enkelte uddannelse med inddragelse af eksterne eksperter vil kunne bidrage til at udvikle uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. På baggrund af den gennemførte pilotevaluering er det panelets vurdering, at SIMAC lever op til planen i praksis, og at konceptet er koblet til institutionens øvrige kvalitetssikringsarbejde.

Endelig sker der i dag en systematisk opfølgning på de gennemførte praktikevalueringer. SIMAC har revideret procedurerne for opfølgningen på praktikforløbene, og den nyoprettede faggruppe for praktik har nu ansvar for at følge op på alle evalueringer af de studerendes praktikforløb. De nye procedurer sikrer, at evalueringsresultaterne behandles uddannelsesvis, både i faggruppen for praktik og efterfølgende i de enkelte uddannelsesudvalg. Ligeledes sikrer SIMAC nu gennem disse procedurer, at institutionens ledelse bliver informeret om resultaterne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at institutionen har arbejdet konstruktivt og indgående med de problemområder, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport, og er nået langt med at implementere indsatserne. Panelet vurderer derfor samlet set, at SIMAC har opbygget et kvalitetssikringssystem og en praksis for kvalitetsarbejdet, der imødegår samtlige af de kritikpunkter, som det daværende akkrediteringspanel rejste.

På baggrund af akkrediteringspanelets samlede vurdering indstilles SIMAC til positiv institutionsakkreditering.

Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel, der har haft det faglige ansvar for at vurdere SIMAC's kvalitetssikringssystem i forbindelse med genakkrediteringen. Samtlige medlemmer af panelet deltog i den oprindelige akkreditering. Panelets medlemmer er:

Formand: **Marianne Synnes** er stortingsrepræsentant for partiet Høyre, og er medlem af Utdannings- og forskningskomiteen. Hun er tidligere vicerektor for Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) og var i perioden 2011-16 rektor for Høgskolen i Ålesund. Marianne Synnes har frem til 2017 været medlem af hovedbestyrelsen for Norges forskningsråd. Derudover er hun tidligere bestyrelsesformand for Senter for internasjonalisering av utdanning og har været medlem af styregruppen for den maritime erhvervsklynge Global Centre of Expertise (GCE) og medlem af bestyrelsen for den norske medlemsorganisation Maritimt Forum. Marianne Synnes er uddannet bioingeniør og cand.scient. i cellebiologi og har en doktorgrad i molekylær cellebiologi fra Universitetet i Oslo.

Gisle Strand er høyskolelektor på Sjøkrigsskolen, hvor han underviser i bl.a. maskintekniske fag samt drift og vedligehold af skibe. Han har erfaring med ekstern kvalitetssikring af uddannelser gennem deltagelse som sagkyndig i et panel, der i 2013 i samarbejde med NOKUT havde ansvar for at vurdere den norske uddannelse til skibsofficer. Gisle Strand er uddannet skibsingeniør fra Sjøkrigsskolen og civilingeniør inden for hydrodynamik fra Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU).

Henrik Akto er educational designer i Alfa Laval Aalborg, hvor han har ansvar for at designe, udvikle, implementere og gennemføre uddannelse og træning for koncernens ansatte. Han har tidligere undervist på TECHCOLLEGE i Aalborg i fagene elektronik og it. Henrik Akto er uddannet elektronikmekaniker og master trainer og har pædagogikum og en diplomuddannelse i organisation og ledelse (HDO) fra Aalborg Universitet.

Ulla Winther Koch er tidligere rektor for University College Sjælland (som i dag hedder Professionshøjskolen Absalon). Hun er bestyrelsesformand for VUC Vestsjælland Syd og formand for bestyrelsen for Danske HF & VUC. Derudover er hun formand for Certificeringsrådet. Før det var hun gennem en årrække uddannelsesleder. Hun har tidligere været formand for flere udvalg under Danske Professionshøjskoler, bl.a. for det uddannelsespolitiske udvalg og det forskningspolitiske udvalg. Derudover har hun været medlem af Vækstforum Sjælland. UIla Koch er uddannet cand.scient. i biologi og geografi.

Jesper Rodkjær Poulsen er tidligere studerende på uddannelsen til maskinmester på MARTEC i Frederikshavn. Han er tidligere medlem af studienævnet på MARTEC og tidligere medlem af Maskinmesterstuderendes Landsråd. Jesper Rodkjær Poulsen har tidligere arbejdet som quality control engineer på gas- og olieplatforme i Nordsøen og er nu ansat i det rådgivende ingeniørfirma Erasmus & Partnere.

Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:
Projektejer: Inge Enroth, områdechef
Projektleder: Grith Zickert, akkrediteringskonsulent
Morten Kyhn, akkrediteringskonsulent
Elisabeth Møller Dresager, projektmedarbejder

Kriterium II:
Kvalitetsledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2017 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium II var delvist tilfredsstillende opfyldt. Denne vurdering var hovedsageligt baseret på to forhold.

For det første vurderede akkrediteringspanelet, at SIMAC i sit kvalitetssikringssystem ikke havde et separat blik på den enkelte uddannelse. Det kom bl.a. til udtryk, ved at der på tidspunktet for den oprindelige institutionsakkreditering ikke fandtes fora eller mødeaktiviteter, hvor de enkelte elementer i kvalitetssikringsarbejdet, fx nøgletal og evalueringsresultater, blev drøftet samlet for hver af SIMAC's tre uddannelser. Desuden blev måltallene i den daværende udgave af grænseværdisystemet fastlagt og opgjort for uddannelserne samlet set og ikke for hver uddannelse for sig (akkrediteringsrapporten, s. 28).

For det andet vurderede akkrediteringspanelet, at institutionens ledelse ikke dannede sig et samlet overblik over resultaterne fra de gennemførte undersøgelser og nøgletallene. Ledelsen kunne derfor ikke vurdere behovet for opfølgning ud fra en helhedsbetragtning af resultaterne og resultaternes eventuelle indbyrdes sammenhæng (akkrediteringsrapporten, s. 28). SIMAC valgte i den sidste fase af den oprindelige akkreditering at indføre en driftsrapport, som for hver enkelt uddannelse indeholdt opgørelser af nøgletal og resultater fra evalueringer og undersøgelser. Rapporten så ud til at imødekomme nogle af panelets bekymringer om manglende fokus på den enkelte uddannelse i SIMAC's kvalitetssikringssystem. Grundet tidspunktet for indførelsen af driftsrapporter for hver enkelt uddannelse, kunne panelet dog ikke nå at se SIMAC's arbejde med rapporten i praksis, og det var derfor ikke muligt at vurdere, om rapporterne i praksis ville kunne understøtte og fremme uddannelsernes kvalitet og relevans (akkrediteringsrapporten, s. 7).

SIMAC har iværksat en række tiltag som opfølgning på de problemer, som akkrediteringspanelet påpegede i akkrediteringsrapporten fra 2017. I det følgende beskrives og vurderes disse tiltag. Akkrediteringspanelet vurderer kriteriet samlet i slutningen af kriteriet.

Fokus på den enkelte uddannelse

Dette afsnit omhandler tre tiltag, som SIMAC har indført for at fremme et separat blik på den enkelte uddannelse i kvalitetssikringssystemet. Det første omhandler SIMAC's organisering af kvalitetssikringsarbejdet. Det andet har fokus på SIMAC's metode til at opgøre nøgletal og evalueringsresultater. Det tredje angår undervisernes arbejde med undervisningsevalueringer.

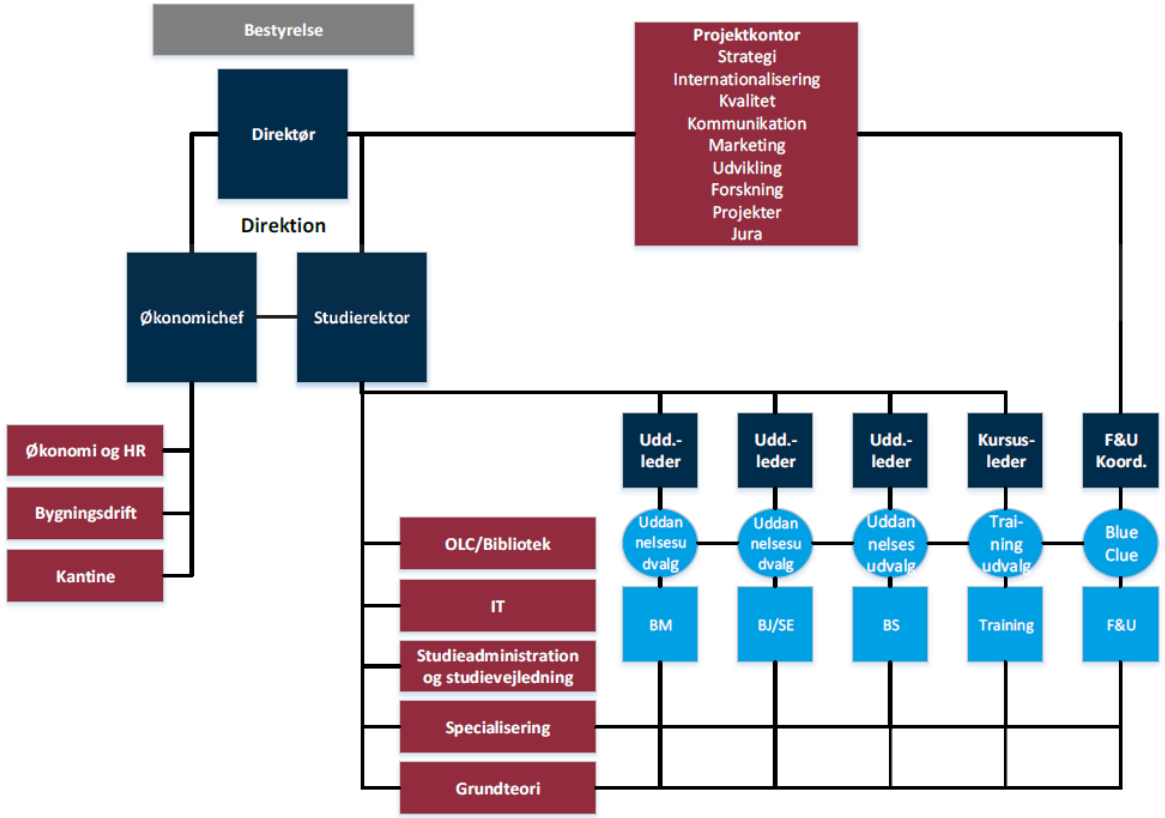
Organisering af kvalitetsarbejdet

SIMAC har siden tidspunktet for den oprindelige akkreditering gennemført en organisationstilpasning. Denne tilpasning har SIMAC gennemført med det formål bl.a. at styrke udviklingen af uddannelser gennem en mere tydelig ledelsesstreng for hver af de tre uddannelser. Den nye organisering fremgår af organisationsdiagrammet på næste side og blev implementeret i anden halvdel af 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 9-10).

Uddannelses- og teamledere

Under den forrige organisering hørte alle tre uddannelser under studierektor. Underviserne var organiseret på tværs af uddannelserne i tre tværgående team, som var ledet af teamledere.

SIMAC's organisation



(Selvevalueringsrapporten, s. 8).

Som noget nyt har SIMAC udpeget uddannelsesledere for hver af de tre uddannelser. Uddannelseslederen har bl.a. ansvar for at sikre, at uddannelsen lever op til SIMAC's krav om kvalitet. Uddannelseslederens ansvarsområder er beskrevet i *Funktionsbeskrivelse for uddannelses- og kursusledere* (selvevalueringsrapporten, s. 37).

Institutionen har dog bevaret to af de tre team, der tidligere var organiseret på tværs af uddannelserne. Det drejer sig om specialisering og grundteori. Hver af de to team ledes fortsat af en teamleder, og personaleansvaret for underviserne er placeret hos teamlederen (selvevalueringsrapporten, s. 9). Det er de to teamledere, der er blevet udpeget til uddannelsesledere. Teamlederen for grundteori er således nu også uddannelsesleder for maskinmesteruddannelsen, og teamlederen for specialisering er uddannelsesleder for skibsfører- og skibsofficersuddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 8-9).

Uddannelsesudvalg

Som led i organisationstilpasningen har SIMAC oprettet et uddannelsesudvalg for hver uddannelse.

Uddannelsesudvalget består af uddannelseslederen og en fagansvarlig for hvert af de fagområder, der indgår i uddannelsen. Uddannelseslederen er formand for uddannelsesudvalget. Uddannelsesudvalget skal som minimum holde to møder pr. semester og skal bl.a. drøfte kvalitetssikringsemner for uddannelsen, hvilket fremgår af *Kom-*

missorium for uddannelsesudvalget og *Udvalgets årshjul* (selvevalueringsrapporten, s. 39-43).

I 2017 blev der holdt mellem to og fire møder i hvert udvalg, og i september 2018 havde der været holdt mellem fire og otte møder pr. udvalg (supplerende dokumentation, s. 3). Akkrediteringspanelet er blevet forelagt to referater fra uddannelsesudvalgsmøder for henholdsvis skibsføreruddannelsen og maskinmesteruddannelsen. Af referaterne fremgår det, at kvalitetssikringsemner bliver drøftet for uddannelserne, ligesom temaerne fra det årshjul, som definerer udvalgets opgaver, kan genfindes i udvalgenes drøftelser (audit trail 1, s. 109-119). De halvårlige semesterevalueringer blev eksempelvis gennemgået på møder i uddannelsesudvalgene for både skibsføreruddannelsen og maskinmesteruddannelsen i september 2018. På skibsføreruddannelsen var der bl.a. fokus på arbejdsbelastning og ECTS-point, således at uddannelsen ikke belaster de studerende mere end højst nødvendigt (audit trail 1, s. 109).

Faggrupper og fagansvarlige
Faggrupperne er fastholdt, og SIMAC har i dag 13 faggrupper, som det fremgår af oversigten over faggrupper på næste side. En faggruppe består af de adjunkter og lektorer, der underviser inden for fagområdet det pågældende semester. I spidsen for faggruppen står en fagansvarlig, som er en ny rolle på SIMAC. Den fagansvarlige udpeges af studierektor efter samråd med uddannelseslederen, hvilket fremgår af *Funktionsbeskrivelse for fagansvarlige*. Den fagansvarliges opgaver er bl.a. at sikre progression i undervisningsforløbet samt faglig sparring og udvikling og desuden at identificere eventuelle behov for ny viden inden for fagområdet. Den fagansvarlige skal ligeledes repræsentere fagområdet i uddannelsesudvalgene (selvevalueringsrapporten, s. 44).

Faggruppen fungerer som en referencegruppe for den fagansvarlige, og gruppens opgaver er nedfældet i et *Kommissorium for faggrupper*. De områder, som faggruppen skal arbejde med i løbet af året, har SIMAC beskrevet i en *dagsorden for faggruppen*, som fungerer som et årshjul. Heraf fremgår det også, at den fagansvarlige skal give en skriftlig status for fagområdet og dets udvikling en gang årligt (selvevalueringsrapporten, s. 78-79). Den årlige skriftlige status for fagområdet skal behandles i uddannelsesudvalget og efterfølgende give input til uddannelsesledernes beretninger for de enkelte uddannelser, hvilke vil blive nærmere behandlet i afsnittet om uddannelsesberetninger senere under dette kriterium.

Der har frem til september 2018 været holdt flere møder i alle faggrupper med undtagelse af de to nyoprettede faggrupper for henholdsvis metode og bachelorprojekt (supplerende dokumentation, s. 106).

Under andet besøg fik akkrediteringspanelet flere konkrete eksempler på faggruppernes arbejde. Eksempelvis fortalte underviserne, hvordan faggrupperne arbejder med at identificere videnbehov, hvilket vil blive nærmere beskrevet under kriterium III. Panelet hørte ligeledes, hvordan underviserne i faggrupperne bearbejdede resultaterne af de individuelle semesterevalueringer, hvilket beskrives senere under dette kriterium.

Koordinationsgruppen
Som del af organisationstilpasningen har SIMAC's ledelse etableret den såkaldte *koordinationsgruppe*. Gruppen skal sikre koordinering af indsatser, der går på tværs af uddannelserne, FoU-området og efter- og videreuddannelsesområdet. Gruppen er sammensat af SIMAC's studierektor, uddannelseslederne, forskningskoordinatoren og strategi- og udviklingskoordinatoren (selvevalueringsrapporten, s. 9 og 46).

Faggrupperne på SIMAC fordelt på uddannelser

	Skibsfører	Maskinmester	Skibsofficer
Process Analysis and Automation		X	X
Electrical and Electronic Machinery Systems and Equipment		X	X
Thermal Machinery and Systems		X	X
Management	X	X	X
Technology	X		X
Nautic	X		X
Interdisciplinary Elements, Methodology fra MAN	X	X	X
Workshop training/Safety and Seamanship	X	X	X
Various Maritimt Adgangshold		X	
Maritime Electives		X	
Subject Electives	X	X	X
Bachelor Project	X	X	X
Work Experience	X	X	X

(Supplerende dokumentation, s. 99).

Data om uddannelsernes kvalitet

I den oprindelige akkrediteringsrapport hæftede akkrediteringspanelet sig ved, at SIMAC's måltal blev opgjort samlet for SIMAC's tre uddannelser, ligesom der ikke blev skelnet mellem de tre uddannelser i behandlingen af resultater af evalueringer og undersøgelser, fx undervisnings- og praktikevalueringer.

Opgørelse af måltal

SIMAC har efterfølgende besluttet at opgøre måltallene uddannelsesvist (selvevalueringsrapporten, s. 23-29).

SIMAC har i sit såkaldte grænseværdisystem udvalgt ti måltal, som er fordelt på otte områder. For hvert måltal er der opstillet mål for hvert år i perioden 2015-18 (audit trail 1, s. 92-93, og selvevalueringsrapporten, s. 23-29). Eksempel på områder og måltal fremgår af skemaet på næste side.

For hvert måltal har direktionen defineret grænseværdier. Grænseværdierne definerer, hvornår et resultat kræver opmærksomhed, og er opdelt i fire kategorier, hvilket fremgår af nedenstående skema ek-

Grænseværdier for studieaktivitet

Grænseværdier - studieaktivitet	
Resultatet ligger væsentligt over måltallet	3,1 procentpoint over måltallet
Målet er opfyldt	0-3 procentpoint over måltallet
Resultatet ligger under måltallet. Der er grund til opmærksomhed	0,1-5 procentpoint under måltallet
Resultatet ligger væsentligt under måltallet. Grund til særlig opmærksomhed	Over 5 procentpoint under måltallet

(Selvevalueringsrapporten, s. 28).

Eksempler på områder og mål i grænseværdisystemet

Område	Nøgletal og mål	Mål 2015	Resultat 2015-2	Mål 2016	Resultat 2016-1	Resultat 2016-2	Mål 2017	Resultat 2017-1	Resultat 2017-2	Mål 2018	Resultat 2018-1	Resultat 2018-2
Studieeffektivitet (gennemførselstid)	1-(normeret antal semestre til en årgang dimmittender) / (anvendt antal semestre af den årgang, der dimmitterer)											
	Samlet	Ikke fastsat	0,96	≥0,96		0,93	≥0,96		0,96	≥0,96		
	Juniorofficer		0,96	≥0,96		0,97	≥0,96		0,84	≥0,96		
	Seniorofficer Maskinchef		1	≥0,96		0,94	≥0,96		1	≥0,96		
	Seniorofficer Skibsfører		1	≥0,96		0,75	≥0,96		1	≥0,96		
	Seniorofficer Skibschef		1	≥0,96		0,86	≥0,96		0,96	≥0,96		
	Skibsfører		0,95	≥0,96		0,94	≥0,96		0,98	≥0,96		
	Maskinmester m/sømodul		0,96	≥0,96		0,93	≥0,96			≥0,96		
	Maskinmester u/sømodul		0,97	≥0,96		0,93	≥0,96			≥0,96		
	Maskinmester*						≥0,96		0,95	≥0,96		
Internationalisering	Studerende i international praktik	≥50 %	77%	≥50 %	74%	74%	≥50 %	75,20%	71,40%	≥50 %	74%	
	Maskinmesterstuderende i international praktik	≥50 %		≥50 %	72%	62%	≥50 %	54%	58%	≥50 %	74%	
	Skibsførerstuderende i international praktik	≥50 %		≥50 %	100%	100%	≥50 %	100%	100%	≥50 %	100%	
	Skibsofficerstuderende i international praktik	≥50 %		≥50 %	100%	100%	≥50 %	100%	100%	≥50 %	100%	

(Selvevalueringsrapporten, s. 24).

semplificeret ved grænseværdien for studieaktivitet (selvevalueringsrapporten, s. 28).

Kvalitetsmål i kvalitetspolitikken

Ligesom det gælder for måltallene i grænseværdisystemet har SIMAC som noget nyt besluttet at opgøre de uddannelsesspecifikke kvalitetsmål i kvalitetspolitikken pr. uddannelse.

Kvalitetspolitikken indeholder otte delpolitikker med kvalitetsmål, som er udmøntet i en eller flere kvalitetsstandarder. Hver standard nedbryder det overordnede kvalitetsmål i konkrete målbeskrivelser. Der er formuleret en eller flere indikatorer for hver standard, som beskriver, hvordan standarden opfyldes. For hver enkelt indikator er det angivet, hvor opfølgningen skal dokumenteres, og hvem der har ansvaret for den pågældende aktivitet (supplerende dokumentation, s. 25).

Kvalitetspolitikken er senest revideret i forbindelse med den gennemførte organisationstilpasning, og det er ved denne lejlighed, at SIMAC opdaterede punkterne om opfølgning og ansvar. Således skal der nu følges op på nogle af kvalitetspolitikkens

standarder i uddannelsesberetningen, og uddannelseslederne er blevet gjort ansvarlige for de standarder. Delpolitikker, kvalitetsmål, standarder og indikatorer blev ikke opdateret i forbindelse med revisionen (supplerende dokumentation, s. 1).

SIMAC har efterfølgende gjort de første erfaringer med at følge op på kvalitetsmålene fra kvalitetspolitikken i uddannelsesberetningerne. Uddannelseslederne har bl.a. i alle tre uddannelsesberetninger skrevet, at delpolitikkens indikatorer bør revideres med det formål at gøre uddannelsesberetningen mere værdiskabende for den enkelte uddannelse. Det er der blevet samlet op på på et ledelsesseminar i juni 2018,

hvor man bl.a. drøftede nytteværdien af kvalitetspolitikken og blev enige om, at der skulle tages stilling til, hvilke standarder og indikatorer der giver værdi (audit trail 1, s. 131). Efterfølgende har direktionen besluttet, at uddannelseslederne i samarbejde med projektkontoret skal gennemarbejde kvalitetspolitikken, særligt med henblik på at vurdere relevansen og værdien af de enkelte kvalitetsmål, -standarder og -indikatorer (audit trail 1, s. 153).

Under andet besøg fortalte direktionen, at arbejdet med at revidere kvalitetsmålene, -standarderne og -indikatorerne var påbegyndt, og at direktionens forventning var, at processen ville blive afsluttet i første kvartal af 2019.

Rapport om nøgletal

Projektkontoret skal årligt udarbejde en rapport over nøgletal, *Rapport om nøgletal for SIMAC's tre uddannelser*. Nøgletalsrapporten for 2017 består af tre delrapporter, en for hver uddannelse på SIMAC. Indholdet af delrapporterne fremgår af nedenstående faktaboks.

Indhold i nøgletalsrapportens delrapporter

Første afsnit indeholder måltal, realiserede resultat og grænseværdier for:

1) Fastholdelse
2) Studieeffektivitet
3) Beskæftigelse
4) Internationalisering
5) Studietilfredshed (tilfredshed med uddannelsen i sin helhed)
6) Undervisningsevaluering (dels tilfredshed med det enkelte undervisningsforløb og dels 9 udvalgte spørgsmål fra undervisningsevalueringen)

Andet afsnit indeholder evalueringsresultater for (uden grænseværdier):

1. Praktikevaluering
2. Karaktergennemsnit
3. Dimittendundersøgelse
4. Censorevaluering

(Audit trail 1, s. 49).

Den årlige rapport om nøgletal for SIMAC's tre uddannelser for 2017 blev udarbejdet i april 2018. Delrapporterne følger den struktur, SIMAC har udstukket, og der er måltal, realiserede resultater og grænseværdier for uddannelserne. Der er således i første afsnit et nøgletal for henholdsvis fastholdelse, studieeffektivitet, beskæftigelse og internationalisering, mens der for studentertilfredshedsundersøgelsen og undervisningsevalueringerne ud over selve nøgletallet også gengives besvarelser for henholdsvis seks og ni spørgsmål fra den pågældende undersøgelse. Antallet af respondenter fremgår også af delrapporterne. De samlede resultater fra alle praktikevalueringer, som er relevante for den pågældende uddannelse, samt censorevalueringen og dimittendundersøgelsen fremgår af andet afsnit af delrapporterne. Her fremgår ligeledes antal respondenter pr. undersøgelse. Karaktergennemsnittet for de enkelte moduler på forårs- og efterårssemestret fremgår ligeledes af andet afsnit (audit trail 1, s. 46-91).

Delrapporterne benyttes af uddannelseslederne som input til deres udarbejdelse af årlige beretninger for den enkelte uddannelse, som vil blive nærmere behandlet i afsnittet om uddannelsesberetninger senere under dette kriterium.

Opfølgning på undervisningsevaluering

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at institutionen ikke havde procedurer, der sikrede, at

Eksempel på kvalitetsmål med -standard og -indikator

Kvalitetsmål	**SIMAC uddanner til erhvervets behov og sikrer relevante kompetencer via et tæt samarbejde med det blå Danmark og via tætte aftagerrelationer**		
	Standard	**SIMAC inddrager aftagerne i udvikling af uddannelserne**	
	Indikator	SIMAC har en løbende og tæt dialog med de vigtigste aftagere	
		Opfølgning/dokumentation	Driftsberetning Projektkontor Uddannelsesberetninger
		Ansvar	Teamleder Projektkontor Uddannelsesledere

(Supplerende dokumentation, s. 31).

der systematisk blev fulgt op på resultaterne af undervisningsevalueringerne for hver enkelt uddannelse. SIMAC har efterfølgende ændret måden, hvorpå institutionen følger op på resultaterne af undervisningsevalueringerne.

Arbejdet med evalueringsresultater
På SIMAC skal alle undervisningsforløb evalueres, hvilket fremgår af *Procesbeskrivelsen for undervisningsevaluering*. Undervisningsforløb, der strækker sig over mere end to uger, skal evalueres elektronisk, og underviseren skal afsætte tid i undervisningen til at udfylde evalueringsskemaet (selvevalueringsrapporten, s. 89-92). Når resultaterne af evalueringen foreligger, skal underviseren udarbejde et evalueringsnotat, hvor vedkommende skriftligt skal reflektere over 14 punkter vedr. forløbet. Eksempelvis skal underviseren overveje, om de studerendes faglige niveau er tilfredsstillende ved undervisningsforløbets begyndelse, og om undervisningsforløbet har behov for tilføjelse af ny viden (supplerende dokumentation, s. 103-104).

Undervisernes behandling
SIMAC holder fortsat to årlige semesterevalueringsmøder. Her skal underviserne drøfte deres evalueringsresultater med kollegaer, der har undervist på det samme semester, i såkaldte matrixgrupper. Med udgangspunkt i undervisernes individuelle evalueringsnotater og drøftelserne på dagen skal matrixgruppen som noget nyt udarbejde et samlet evalueringsnotat for semestret, som skal tilgå uddannelseslederen. Senere under dette kriterium vil det blive beskrevet, hvordan de samlede evalueringsnotater danner grundlag for halvårlige semesterevalueringsrapporter for den enkelte uddannelse udarbejdet af uddannelseslederen (selvevalueringsrapporten, s. 89).

Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg om undervisernes erfaringer med semesterevalueringsmøderne. Undervisernes erfaringer var positive, og panelet fik bekræftet, at underviserne i de enkelte matrixgrupper på mødet i september fik udarbejdet et samlet evalueringsnotat på baggrund af de individuelle notater og drøftelserne. Panelet hørte, hvordan en matrixgruppe havde brugt mødet til at planlægge en mere jævn ECTS-belastning ud over semestret på baggrund af tilbagemeldinger fra de studerende, som havde oplevet spidsbelastninger på semestret. Desuden blev panelet orienteret om, hvordan en anden matrixgruppe havde arbejdet med at få studiegrupperne til at fungere optimalt.

Faggruppernes behandling
Undervisernes individuelle evalueringsnotater skal også drøftes på møder i faggrupperne. Her er det ikke det enkelte semester, der er i fokus, men derimod den faglige progression. Den fagansvarlige er ansvarlig for at bringe resultaterne af de drøftelser, som faggruppen har haft om fx udviklingsområder eller kvalitetsudfordringer, til uddannelsesudvalget med det formål at kvalificere drøftelserne af den enkelte uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 89).

Akkrediteringspanelet havde forud for andet besøg drøftet, om der var overlap i de mange mødeaktiviteter, hvor man skulle drøfte undervisningsevalueringerne og undervisernes individuelle evalueringsnotater, og om det gav et uhensigtsmæssigt ressourcetræk. Derfor spurgte panelet under andet besøg ind til dette. Underviserne gav mange eksempler på, hvordan drøftelserne i matrixgrupperne var forskellige fra drøftelserne i faggrupperne. Eksempelvis bliver evalueringsresultaterne ud fra den faglige progression i faggrupperne, mens resultaterne bliver drøftet ud fra koordineringen og tilpasningen af de enkelte semestre i matrixgrupperne.

Diskussion og vurdering
Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC med de nye tiltag får sikret et separat blik på den enkelte uddannelse i kvalitetssikringssystemet. Panelet vurderer, at organisationstilpasningen har medvirket til at fremme fokus på den enkelte uddannelse i kvalitetssikringssystemet. De nye uddannelsesudvalg og uddannelseslederne giver

en god organisatorisk ramme, inden for hvilken den enkelte uddannelses kvalitet og relevans bliver drøftet. De fagansvarlige sørger samtidig for, at de kvalitetsdrøftelser, der fortsat foregår på tværs af SIMAC's uddannelser i faggrupperne, bliver kanaliseret op i uddannelsesudvalgene og derved også bliver relateret til den enkelte uddannelse.

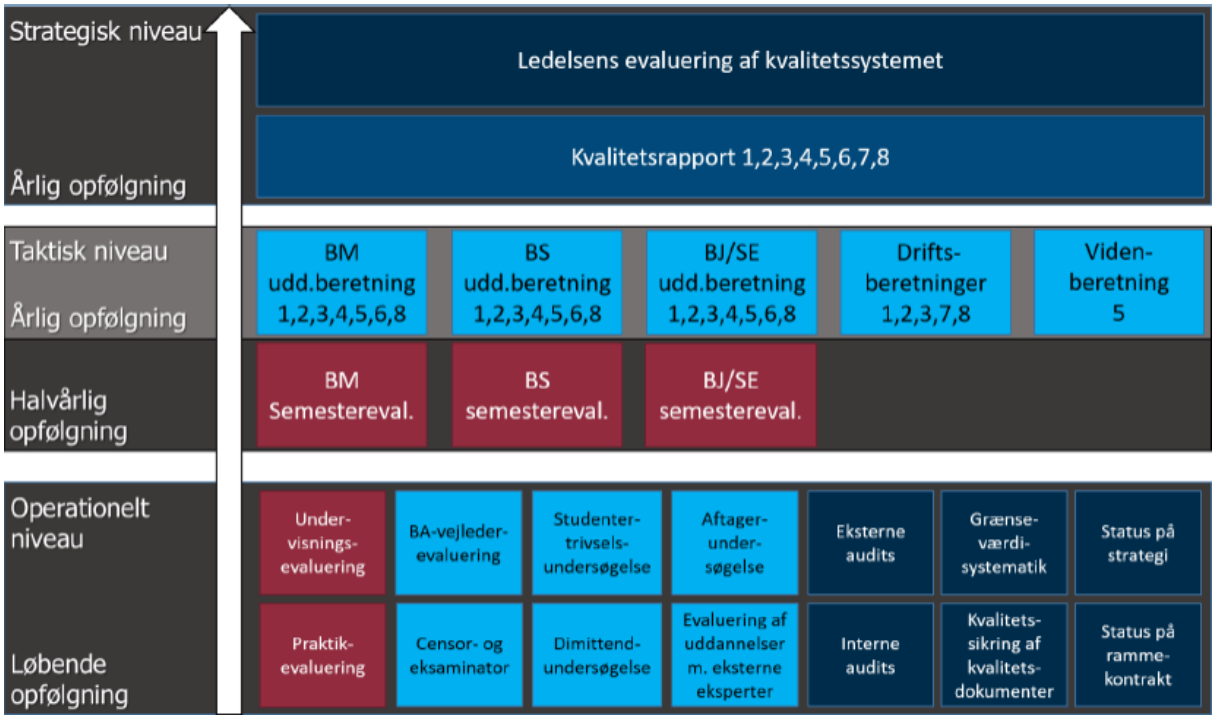
Akkrediteringspanelet vurderer, at der er et tydeligt fokus på den enkelte uddannelse i SIMAC's reviderede metode til at opgøre nøgletal og evalueringsresultater. Den nye opgørelsesmetode for grænseværdisystemet og den årlige rapport om nøgletal på SIMAC's uddannelser giver begge et klart udgangspunkt for direktionens og uddannelsesledernes vurdering af, om den enkelte uddannelse lever op til måltallene, samt hvilke resultater den enkelte uddannelse får fra evalueringer og undersøgelser. Panelet vurderer ligeledes, at den reviderede proces for opgørelsen af de uddannelsesspecifikke kvalitetsmål i kvalitetspolitikken bidrager til, at der kommer fokus på den enkelte uddannelse. Samtidig vurderer panelet, at SIMAC har fokus på, at kvalitetspolitikkens kvalitetsmål, standarder og indikatorer skal revideres, og at institutionen er godt i gang med revideringen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den tilrettede proces for bearbejdning af undervisningsevalueringsresultater også sikrer, at resultaterne bliver drøftet separat for den enkelte uddannelse. Der er mange kvalitetssikringsaktiviteter forbundet med bearbejdningen af undervisningsevalueringsresultaterne på institutionen, og panelet har drøftet, om ressourcetrækket kunne stå mål med resultatet af arbejdet. Panelet vurderer, at der på SIMAC er en klar forståelse af, hvilke drøftelser der skal ske i faggrupper, matrixgrupper og uddannelsesudvalg, og at disse drøftelser på hver sin vis bidrager konstruktivt til kvaliteten og relevansen af den enkelte uddannelse.

Opsamling og status for de enkelte uddannelser

I den oprindelige akkrediteringsrapport hæftede akkrediteringspanelet sig ved, at måltal og evaluerings- og undersøgelsesresultater blev behandlet løbende af ledelsen, men at der ikke skete en opsamling af resultaterne for hver uddannelse, ligesom der ikke blev set på tværs af de forskellige resultater og deres eventuelle indbyrdes sammenhæng. SIMAC har efterfølgende indført statusopsamlinger på forskellige niveauer på institutionen, som skal bidrage til, at der sker en årlig opsamling af nøgletal og evaluerings- og undersøgelsesresultater for hver uddannelse, og at SIMAC's ledelse danner sig et samlet overblik over disse nøgletal og resultater.

SIMAC's kvalitetsdokumenthierarki



(Selvevalueringsrapporten, s. 11).

Statusopsamlinger på SIMAC

I forlængelse af SIMAC's organisationstilpasning i slutningen af 2017 påbegyndte institutionen i starten af 2018 arbejdet med at justere kvalitetssikringssystemets centrale dokumenter. Nye dokumenter blev tilføjet, og hierarkiet imellem dokumenterne blev præciseret, hvilket resulterede i et kvalitetsdokumenthierarki, som er illustreret ovenfor (selvevalueringsrapporten, s. 10-11). De anvendte farver i tabelen skal tydeliggøre den sammenhæng, der er mellem 1) semesterevalueringerne og undervisnings- og praktikevalueringerne (rød) og 2) uddannelsesberetningerne og de seks undersøgelser/evalueringer (lyseblå). Tallene i forlængelse af kvalitetsrapporten og uddannelsesberetningen illustrerer, hvilke af kvalitetspolitikkens delpolitikker der skal gøres status over i rapporterne.

Som det fremgår af tabelen, udarbejder SIMAC som noget nyt semesterevalueringsrapporter og uddannelsesberetninger (pr. uddannelse), driftsberetninger (pr. supportfunktion) og en videnberetning (samlet for institutionen) med det formål systematisk at samle op på institutionens arbejde med nøgletal, undersøgelses- og evalueringsresultater (selvevalueringsrapporten, s. 10-11). Semesterevalueringsrapporten og uddannelsesberetningen vil blive udfoldet under dette kriterium, og videnberetningen under kriterium III.

Dokumenterne sammenfattes i en kvalitetsrapport, som skal udgøre en status på årets kvalitetsarbejde for institutionen. Derudover udarbejder projektkontoret i samarbejde med direktionen en gang årligt dokumentet *Ledelsens evaluering af kvalitetsarbejdet*, hvor man gennemgår institutionens

kvalitetssikringssystem og vurderer systemets effektivitet og egnethed med hensyn til at opfylde institutionens målsætninger.

Semesterevalueringsrapporter

SIMAC har siden efteråret 2017 indført halvårlige semesterevalueringsrapporter for hver uddannelse. Indholdet af semesterevalueringsrapporterne fremgår af nedenstående faktaboks.

Indhold af semesterevalueringsrapport

1. Opfølgning på tidligere indsatser
2. Status på uddannelsens semestre
    a. Status på hvert enkelt semester (inkl. praktik og BA-projekt)
3. Status på den faglige progression
    a. Status på den enkelte faglighed i forhold til progression
4. Status på faglighed
    a. Status på videngrundlag inden for hver faggruppe
    b. Status på uddannelsens videngrundlag
    c. Status på udvikling/ny viden inden for uddannelsens områder
5. Indsatser for uddannelsen
6. Forslag til kvalitetssystemet

(Selvevalueringsrapporten, s. 60).

Processen for arbejdet med semesterevalueringsrapporten er beskrevet i *Procesbeskrivelse for semesterevaluering*. Semesterevalueringsrapporten skal udarbejdes af den enkelte uddannelsesleder i umiddelbar forlængelse af det semesterevalueringsmøde, som holdes efter hvert semester, og som er beskrevet tidligere under dette kriterium. Som input til udarbejdelsen af semesterevalueringsrapporten modtager uddannelseslederen matrixgruppernes samlede evalueringsnotater, ligesom input fra faggrupperne kommer gennem uddannelsesudvalgene. Uddannelseslederen skal også benytte uddannelsesberetningen og semesterevalueringsrapporten fra det foregående år. Udkastet til semesterevalueringsrapporten skal drøftes på et uddannelsesudvalgsmøde, inden det skal endeligt godkendes af studierektor. Efterfølgende skal rapporten fremlægges studierådet til orientering.

De første tre semesterevalueringsrapporter blev udarbejdet i sommeren 2018. Akkrediteringspanelet har set semesterevalueringsrapporten for hhv. maskinmesteruddannelsen og skibsføreruddannelsen (audit trail 1, s. 12-20). Panelet havde ved læsningen af semesterevalueringsrapporterne bl.a. fokus på, om undervisernes diskussioner i matrix- og faggrupperne kunne genfindes i semesterevalueringsrapporterne. Det kunne de bl.a. tydeligt i uddannelsesledernes status for de enkelte semestre.

Akkrediteringspanelet undersøgte også, hvordan uddannelsesudvalgene har arbejdet med semesterevalueringsrapporterne, og havde i den forbindelse efterspurgt uddannelsesudvalgsmødereferater for maskinmesteruddannelsen og skibsføreruddannelsen. Semesterevalueringsrapporterne er blevet drøftet i udvalgene både før, under og efter udarbejdelse af rapporterne, hvilket fremgår af referaterne. Eksempelvis tog de drøftelser, som uddannelsesudvalget for skibsføreruddannelsen i august 2018 havde om status på uddannelsens semestre, afsæt i de skriftlige opsamlinger fra semesterevalueringsmødet. Begge uddannelsesudvalg gennemgik og kvalificerede i september 2018 udkastet til semesterevalueringsrapporten. De konkrete opfølgningsindsatser afledt af semesterevalueringerne blev gennemgået i udvalgene i oktober 2018, hvor ansvaret for de konkrete opgaver også blev fordelt (audit trail 1, s. 100-119).

Uddannelsesberetninger

SIMAC har i 2018 indført årlige uddannelsesberetninger for hver uddannelse. Udkastet til uddannelsesberetningen skal udarbejdes af uddannelseslederen i februar. Indholdet af uddannelsesberetningen fremgår af faktaboksen på næste side.

Indhold af uddannelsesberetningen

1. Opfølgning på tidligere indsatser
2. Status på nøgletal og evalueringer
3. Status på delpolitikker
4. Uddannelsesstrategisk SWOT-analyse
5. Indsatser
6. Forslag til kvalitetssystemet

(Selvevalueringsrapporten, s. 63).

Et af udgangspunkterne for beretningen skal være den årlige rapport om nøgletal for SIMAC's tre uddannelser, som er beskrevet tidligere under dette kriterium. Uddannelseslederen skal også inddrage de fagansvarliges årlige redegørelser over fagområderne samt de to foregående semesterevalueringer og den foregående uddannelsesberetning, hvilket fremgår af *Procesbeskrivelse for uddannelsesberetning*.

Udkastet til uddannelsesberetningen skal drøftes og kvalificeres på et møde i uddannelsesudvalget i marts, og på kvalitetsledelsesseminaret i april, inden uddannelsesberetningen endeligt kan godkendes af studierektor. Den godkendte uddannelsesberetning fremlægges for studierådet til orientering (selvevalueringsrapporten, s. 63-65).

De tre første uddannelsesberetninger blev udarbejdet i starten af 2018 og omhandler kalenderåret 2017. Procesbeskrivelsen var ikke udarbejdet, da uddannelseslederne udarbejdede beretningerne for 2017, og derfor var udgangspunktet for beretningerne den årlige rapport om nøgletal for SIMAC's tre uddannelser og uddannelseslædernes refleksioner over udviklingen og driften af deres uddannelser (audit trail 1, s. 3). Akkrediteringspanelet bemærker, at det af denne grund ikke var alle de input til beretningen, som er beskrevet i procesbeskrivelsen for uddannelsesberetningen, der blev benyttet ved udarbejdelsen af de første uddannelsesberetninger (selvevalueringsrapporten, s. 64).

Uddannelsesberetningerne for 2017 følger de procestrin, som er beskrevet i procesbeskrivelsen. Dog har processen været forsinket i forhold til tidsplanen i årshjulet for beretningerne. Akkrediteringspanelet bemærker bl.a., at uddannelsesberetningerne bliver godkendt af studierektor i juni 2018 efter at være blevet præsenteret og drøftet på et kvalitetsledelsesseminar 4. juni 2018 (audit trail 1, s. 129-137).

Akkrediteringspanelet fik under begge besøg dog et klart indtryk af, at direktionen er opmærksom på, at arbejdet med rapporterne var bagud i forhold til årshjulet. Da panelet drøftede problemstillingen med direktionen under andet besøg, fortalte direktionen, at problemstillingen er blevet drøftet internt mellem direktionen, uddannelseslederne og projektkontoret, og at årsagen er blevet identificeret, ligesom der er blevet fundet løsninger, sådan at man fremover kan overholde de fastsatte deadlines.

Akkrediteringspanelet har læst alle tre uddannelsesberetninger og konstaterer, at indholdet er rammende, og at de alle behandler de elementer, som fremgår af procesbeskrivelsen. Der er for hver af de syv delpolitikker skrevet en samlet vurdering af den pågældende delpolitik. Panelet har også krydstjekket uddannelsesberetningerne med de kritiske måltal i den årlige rapport om nøgletal for SIMAC's tre uddannelser. Der bliver i alle tre rapporter fulgt op på kritiske måltal, og uddannelseslederne forholder sig i beretningerne også til evaluerings- og undersøgelsesresultater.

Eksempelvis var frafaldet på skibsføreruddannelsen i 2017 over den fastsatte grænseværdi. Uddannelseslederen fortalte under besøget, hvordan han havde undersøgt årsagen til det store frafald. Han kunne konstatere, at frafaldet lå omkring praktikken, og af uddannelsesberetningen kan man læse, at der skal arbejdes med at skabe bedre sammenhæng mellem de indledende semestre, praktikken og de efterfølgende teorisemestre (supplerende dokumentation, s. 95).

I vurderingen af, om SIMAC løbende samler op for de enkelte uddannelser, har akkrediteringspanelet også interesseret sig for, hvordan SIMAC som organisation arbejder med måltallene i grænseværdisystemet, eksempelvis hvordan de forskellige aktører på SIMAC kvalificerer måltallene forud for udarbejdelse af uddannelsesberetningen. Panelet talte derfor med de fagansvarlige og repræsentanter for faggrupperne om, hvilken dialog de eventuelt har haft med uddannelseslederne om de mulige årsager til kritiske måltal. Panelet konstaterer, at der ikke har været drøftelser af kvalitetsmålene på faggruppemøder, og at underviserne ikke er bekendt med måltallene i grænseværdisystemet eller har været involveret i drøftelser af dem. Måltallene i grænseværdisystemet er et ledelsesværktøj, og det er ikke meningen, at tallene skal drøftes af underviserne, forklarede direktionen under besøget. Underviserne er dog involveret i arbejdet med uddannelsesberetningerne. Som tidligere beskrevet bliver uddannelsesberetningen eksempelvis drøftet og kvalificeret på et møde i uddannelsesudvalget. Underviserne er også involveret i de fremadrettede indsatser, som er angivet i beretningerne.

Hvordan underviserne konkret bliver involveret i de fremadrettede indsatser, som er skrevet ind i beretningerne, har akkrediteringspanelet også interesseret sig for, da det viser, hvordan beslutningerne om indsatserne bliver formidlet til uddannelserne. Under første besøg spurgte panelet derfor ind til, hvordan indsatser fra uddannelsesberetningen bliver prioriteret og kommunikeret tilbage til uddannelserne. Her forklarede direktionen, at den har haft fokus på, at problemer skulle løses tæt på, hvor de findes. Derfor ligger opfølgningen ikke altid hos uddannelseslederne. Er der eksempelvis tale om et fagligt problem, ligger opfølgningen hos den fagansvarlige. Direktionen forklarede også, at den konkrete fordeling af indsatser finder sted i uddannelsesudvalgene med uddannelseslederen for bordenden.

Uddannelseslederne har som et særskilt dokument en *Fremadrettet handlingsplan*. Heri indføres samtlige handlinger, som indsatser fra både semesterevalueringsrapporterne og uddannelsesberetningen medfører. Af handlingsplanen fremgår det for hver handling, hvad punktet omhandler, hvilke indsatser der skal iværksættes, hvem der er ansvarlig, og hvornår indsatsen skal være afsluttet (audit trail 1, s. 106). Uddannelseslederen gennemgår regelmæssigt den fremadrettede handlingsplan på uddannelsesudvalgsmøderne. Eksempelvis gennemgik maskinmesteruddannelsen handlingsplanen på et udvalgsmøde i oktober 2018. Skibsføreruddannelsen gennemgik listen på udvalgsmødet i november samme år. På disse møder drøftes bl.a. ansvarsfordeling og status (audit trail 1, s. 100-119). De fagansvarlige er derefter ansvarlige for at kommunikere indsatserne videre til underviserne i faggrupperne.

Kvalitetsrapporten

I den oprindelige akkrediteringsrapport kritiserede akkrediteringspanelet, at institutionens ledelse manglede et samlet overblik over nøgletal og evaluerings- og undersøgelsesresultater.

SIMAC har i 2018 indført en samlet kvalitetsrapport, som skal udarbejdes af SIMAC's kvalitetskoordinator i april. Indholdet fremgår af nedenstående faktaboks.

Indhold af kvalitetsrapporten

1. Opfølgning på tidligere indsatser
2. Status på nøgletal
3. Status på delpolitik
4. Institutionsstrategisk SWOT-analyse
5. Indsatser fremadrettet

(Selvevalueringsrapporten, s. 70).

Det fremgår af *Procesbeskrivelse for kvalitetsrapport*, at rapporten skal følge op på den foregående kvalitetsrapport og samtidig trække på information fra institutionens

driftsberetninger, videnberetning, uddannelsesberetninger samt nøgletal fra SIMAC's kvalitetspolitik og grænseværdisystem. Udkastet til kvalitetsrapporten skal drøftes på et direktionsmøde i april med henblik på endelig godkendelse af rapporten. Rapporten skal derefter i juni præsenteres for teamlederne og studierådet (selvevalueringsrapporten, s. 71).
SIMAC's kvalitetsrapport for 2017 blev udarbejdet i juni 2018 og er den første kvalitetsrapport, der er udarbejdet efter det nye koncept. Akkrediteringspanelet har læst rapporten, som følger den struktur, der er beskrevet i procesbeskrivelsen. Rapporten giver en status på de enkelte nøgletal fra grænseværdisystemet. Kritiske nøgletal konstateres i rapporten, og der beskrives indsatser for at følge op på tallene. Der står også, hvilke aktører der skal arbejde videre med indsatserne.

Rapporten indeholder fem fremadrettede indsatser, der går på tværs af SIMAC. Eksempelvis konstaterer direktionen, at institutionen ikke har opfyldt sit måltal for optag, og at dette er gennemgående for alle tre uddannelser. Det skyldes ifølge direktionen, at erhvervet efterspørger medarbejdere med stærke tekniske kompetencer, og at der derfor er stor konkurrence om de studerende, som har interesse for de tekniske uddannelser. En af kvalitetsrapportens fem fremadrettede indsatser er derfor en markedsføringsindsats rettet imod teknikinteresserede for at øge det fremtidige optag på alle uddannelser (supplerende dokumentation, s. 4-17).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsrapporten følger de procestrin, som er beskrevet i procesbeskrivelsen, selvom arbejdet med kvalitetsrapporten og uddannelsesberetningerne ikke har fulgt det planlagte årshjul. Kvalitetsrapporten blev godkendt af studierektor i juni 2018 efter at være blevet præsenteret og drøftet på et kvalitetsledelsesseminar 4. juni 2018 (audit trail 1, s. 129-137). Panelet drøftede problemstillingen med direktionen under andet besøg. Direktionen forklarede, at det bl.a. var, fordi man ikke havde fået det rigtige datasetup klar i starten af 2018, men at institutionen nu havde det rigtige setup til at få data tilsendt og komme tidligere i gang med at udarbejde kvalitetsrapporterne.

Evaluering af kvalitetssystemet

SIMAC's ledelse har siden 2009 årligt evalueret institutionens kvalitetssystem, men har efter akkrediteringsrådets afgørelse i 2017 udarbejdet en ny *procesbeskrivelse for ledelsens evaluering af kvalitetssystemet*. Formålet med evalueringen er, at direktionen årligt vurderer kvalitetssystemets effektivitet og egnethed i forhold til SIMAC's kvalitetsmål og kvalitetspolitik. Direktionen skal i evalueringen også beskrive retningen for den udvikling af kvalitetssystemet, der skal ske i det kommende år.

Indholdet i ledelsens evaluering af kvalitetssystemet er fastlagt i bekendtgørelse om godkendelse og kvalitetssikring m.v. af maritime uddannelser. Bl.a. skal direktionen i den skriftlige evaluering behandle de opdateringer af kvalitetssystemet og de interne og eksterne audits, der er foretaget i det forgangne år. Evalueringen skal også indeholde direktionens vurdering af bl.a. de gennemførte kvalitetsmålinger, tilfredsundersøgelser og eksamensresultater. Direktionen skal i evalueringen foretage en samlet vurdering af, om institutionen opfylder de fastsatte målsætninger, og om institutionen samlet set lever op til kvalitetspolitikken og øvrige politikker. Evalueringen skal ligeledes indeholde direktionens SWOT-analyse vedr. kvalitetssystemet og en beskrivelse af de indsatser, som direktionen har valgt at igangsætte i det kommende år for at styrke institutionens kvalitetssystem.

Ledelsens skriftlige evaluering af kvalitetssystemet skal i maj præsenteres for SIMAC's bestyrelse, som skal drøfte evalueringen. Efterfølgende skal evalueringen præsenteres for teamlederne og for studierådet (selvevalueringsrapporten, s. 12 og 72-73).

Akkrediteringspanelet har modtaget *Ledelsens evaluering af kvalitetssystemet 2017*.

Denne evaluering bygger på informationer fra de nye kvalitetssikringsdokumenter, som SIMAC har implementeret efter afgørelsen om betinget positiv institutionsakkreditering, herunder kvalitetsrapporten, uddannelsesberetningerne og videnberetningen samt refleksioner fra kvalitetsledelsesseminaret i 2017. I indledningen skriver direktionen, at ledelsens skriftlige evaluering af kvalitetssystemet adskiller sig fra tidligere evalueringer ved at have større fokus på evaluering af kvalitetssystemet end tidligere.

Det fremgår af ledelsens evaluering af kvalitetssystemet for 2017, at SIMAC's direktion har besluttet at igangsætte en række indsatser for at styrke institutionens kvalitetssystem. Bl.a. skriver direktionen, at arbejder med de nye uddannelsesberetninger og direktionens sammenfatninger i kvalitetsrapporten har vist et behov for at opdatere SIMAC's kvalitetspolitik. Konkret har direktionen besluttet at igangsætte et arbejde, hvor kvalitetspolitikkens kvalitetsmål, kvalitetsstandarder og kvalitetsindikatorer skal gennemgås og tilpasses institutionens reviderede kvalitetssystem. Direktionen har også besluttet at igangsætte en særlig indsats for at konsolidere og udvikle uddannelsesberetningerne og kvalitetsrapporten med henblik på, at beretningerne får et mere ens udtryk. Bl.a. ønsker direktionen, at SWOT-analyserne i de to kvalitetsdokumenter skal udvikles yderligere, og at uddannelsesberetningernes afsnit om de opfølgende indsatser skal skærpes, så det bliver tydeligere, hvordan og hvornår den enkelte leder vil arbejde med indsatserne (audit trail 1, s. 143-156).

Kvalitetsledelsesseminar

Direktionen, uddannelseslederne, teamlederne, forsknings- og udviklingskoordinatoren og kvalitetskoordinatoren mødes en gang om året på et kvalitetsledelsesseminar. Formålet med seminaret er af afslutte det forgangne års kvalitetsarbejde, drøfte indsatser og sikre fremtidig koordinering. På seminaret præsenteres og drøftes uddannelsesberetningerne, driftsberetningerne og videnberetningen enkeltvis. SIMAC's måltal på institutions- og uddannelsesniveau fra grænseværdisystemet præsenteres også på mødet. Efter mødet skal den ansvarlige for udarbejdelsen af den enkelte beretning skrive relevante bemærkninger og drøftelser ind i beretningen (audit trail 1. s. 4 og 129).
Akkrediteringspanelet har gennemgået referatet fra det første kvalitetsledelsesseminar, som blev holdt i juni 2018. Det fremgår af referatet, at der er mange drøftelser af kvalitet og relevans på uddannelserne, hvor emner som frafald og studietilfredshed bl.a. bliver drøftet med udgangspunkt i kritiske måltal i grænseværdisystemet. Direktionen deltager i drøftelserne og får herved både yderligere viden om den enkelte uddannelse og mulighed for at prioritere i indsatserne (audit trail 1. s. 129-137).

Under akkrediteringspanelets andet besøg forklarede direktionen, at de havde fået meget ud af dagen, herunder ny information og gode drøftelser. De fremhævede ligeledes, hvordan mange emner går på tværs af uddannelser og støttefunktioner, og at dagen bidrager til at højne forståelsen for vigtigheden af kvalitetssikringsarbejdet i hele organisationen.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der med indførelsen af de årlige semesterevalueringer og uddannelsesberetninger sker en opsamling af måltal og evaluerings- og undersøgelsesresultater for hver af SIMAC's uddannelser.

De uddannelsesberetninger og semesterevalueringer, som akkrediteringspanelet har modtaget, viser, at uddannelseslederne forholder sig til kvaliteten af SIMAC's uddannelser. Der er således refleksioner over både måltal og evaluerings- og undersøgelsesresultater, ligesom der for kritiske måltal er formuleret indsatser for, hvordan måltallet kan nås.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god sammenhæng mellem de drøftelser af

evaluering- og undersøgelsesresultater, der foregår på alle niveauer på SIMAC, og indholdet i uddannelsesberetningerne og semesterevalueringerne. Panelet kan i begge rapporter genfinde de drøftelser, der eksempelvis gennemføres i matrixgrupperne og faggrupperne samt på kvalitetsledelsesseminaret.

Akkrediteringspanelet har drøftet, hvordan måltal bliver kvalificeret og brugt. Panelet konstaterer, at uddannelseslederne analyserer de kritiske måltal og på dette grundlag igangsætter fremadrettede indsatser. Panelet vurderer, at uddannelseslederne er grundige i analyserne af måltallene og kvalificerer tallene ved at sammenholde dem med evaluerings- og undersøgelsesresultater og drøftelser med underviserne, således at indsatserne bliver tilpasset problemstillingerne. Panelet konstaterer, at måltallene i grænseværdisystemet ikke forelægges underviserne på SIMAC, men udelukkende er et ledelsesværktøj.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen siden akkrediteringsrådets afgørelse i juni 2017 er nået langt med implementeringen af både semesterevalueringsrapporterne og uddannelsesberetningerne. Panelet har set eksempler på, hvordan institutionen allerede arbejder aktivt med de fremadrettede indsatser i rapporterne og beretningerne. Panelet er derfor trygt ved, at begge kvalitetssikringsværktøjer også vil fungere med hensyn til at følge op på indsatserne fra år til år.

SIMAC har i løbet af et lille år påbegyndt arbejdet med uddannelsesberetningerne, hvor de første er blevet udarbejdet i 2018 og nogle af de input, som uddannelsesberetningerne skal udarbejdes på baggrund af, endnu ikke er blevet udarbejdet. Eksempelvis blev de første uddannelsesberetninger skrevet uden det skriftlige input fra uddannelsesudvalget og uden input fra de fagansvarlige. Desuden forelå de første semesterevalueringer endnu ikke, da uddannelsesberetningerne blev udarbejdet. Akkrediteringspanelet har hæftet sig ved, at uddannelseslederne har arbejdet godt med de foreliggende data og input, og panelet forventer derfor, at arbejdet med uddannelsesberetningerne vil blive yderligere styrket, når datagrundlaget i løbet af de kommende måneder bliver komplet. Det skyldes bl.a., at der er sammenhæng mellem de drøftelser af evaluerings- og undersøgelsesresultater, der foregår på alle niveauer på SIMAC, og indholdet i uddannelsesberetningerne, ligesom uddannelseslederne er grundige med hensyn til analyserne af måltallene og kvalificerer tallene ved at sammenholde dem med evaluerings- og undersøgelsesresultater og drøftelser med underviserne.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at direktionen med indførelsen af kvalitetsrapporten og det årlige kvalitetsledelsesseminar danner sig et samlet overblik over nøgletal og evaluerings- og undersøgelsesresultater. Kvalitetsrapporten giver både for SIMAC's tre uddannelser og for institutionen som helhed direktionen en status på både kvalitetspolitikken og nøgletallene. Direktionen kan se resultaterne samlet for alle uddannelser, hvilket giver mulighed for, at direktionen kan igangsætte tværgående indsatser på strategisk niveau. Den enkelte uddannelse er også eksplicit beskrevet i afsnittet "Status på SIMAC's nøgletal", hvilket giver direktionen et godt indblik i den enkelte uddannelses kvalitetsudfordringer. Opfølgningen på de uddannelsesspecifikke udfordringer sker dog i tilknytning til arbejdet med uddannelsesberetningerne, hvilket panelet finder hensigtsmæssigt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det årlige kvalitetsledelsesseminar ligeledes bidrager til direktionens samlede overblik over nøgletal samt evaluerings- og undersøgelsesresultater. På seminaret bliver direktionen bl.a. præsenteret for SIMAC's samlede nøgletal og har mulighed for at spørge ind til og kvalificere dem eller bidrage med løsningsforslag. Panelet fremhæver, at dagen også giver mulighed for koordinering på tværs af institutionens uddannelser og støttefunktioner.

Akkrediteringspanelet bemærker, at SIMAC i 2018 ikke har kunnet følge årshjulet for kvalitetsdokumenthierarkiet. Kvalitetsledelsesseminaret og den endelige godkendelse af de enkelte kvalitetsrapporter skete i juni, hvilket gør, at der går lang tid, fra at kritiske måltal identificeres, til at indsatser koordineres. Panelet vurderer dog, at direktionen er bekendt med denne problematik og kender årsagen til denne forsinkelse samt forudsætningen for, at det ikke sker i 2019.

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC er kommet langt, siden institutionen modtog akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv institutionsakkreditering i juni 2017. Panelet vurderer, at institutionen på en hensigtsmæssig måde har arbejdet med at løse de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC med de reviderede tiltag sikrer et samlet blik på den enkelte uddannelse. Panelet fremhæver især organisationstilpasningen og SIMAC's reviderede metode til at opgøre måltal, kvalitetsmål og evalueringsresultater som centrale tiltag.

Organisationstilpasningen med uddannelsesledere og uddannelsesudvalg har medvirket til at fremme kvalitetssikringssystemets fokus på den enkelte uddannelse. De faglige diskussioner sker fortsat på tværs af uddannelserne i team og faggrupper. Institutionen er samtidig lykkedes med at etablere en organisatorisk struktur, hvor den tværgående faglige viden bliver kanaliseret ind i uddannelsesudvalgene og derved også bliver drøftet i forhold til den enkelte uddannelse.

Akkrediteringspanelet vurderer, at semesterevalueringsrapporterne og uddannelsesberetningerne er centrale og værdifulde kvalitetssikringsværktøjer, som sikrer, at der sker en årlig statusopsamling på nøgletal og evalueringsresultater for hver uddannelse. Med uddannelsesberetningen sikrer SIMAC, at den enkelte uddannelse årligt gør status og reflekterer over, om de opstillede måltal er nået, og formulerer indsatser på områder, hvor det er nødvendigt. Panelets gennemgang af uddannelsesberetningerne fra 2018 viser, at beretningerne indeholder mange gode refleksioner og indsatser samt konsekvent opfølgning på kritiske måltal og kvalitetsmål.

Evaluerings- og undersøgelsesresultater bliver drøftet på mange niveauer på SIMAC, og akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god sammenhæng mellem på den ene side drøftelser eksempelvis i faggrupperne, i matrixgrupperne og på kvalitetsledelsesseminaret og på den anden side indholdet af semesterevalueringsrapporterne og uddannelsesberetningerne.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at SIMAC's direktion med det reviderede kvalitetssikringssystem har fået et samlet overblik over nøgletal og evaluerings- og undersøgelsesresultater, ligesom direktionen kan monitorere kvaliteten af de enkelte uddannelser på institutionen. Panelet vurderer, at ledelsen derfor nu vurderer resultaterne ud fra en helhedsbetragtning af resultaterne og resultaternes eventuelle indbyrdes sammenhæng.

Kriterium III:
Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at SIMAC ikke i tilstrækkelig grad sikrede uddannelsernes videngrundlag. Flere forhold lå til grund for denne vurdering.

For det første havde SIMAC først hen imod slutningen af akkrediteringsprocessen gennemført en opfølgning på institutionens mål for uddannelsernes videngrundlag. Disse mål var formuleret i SIMAC's kvalitetspolitik i delpolitikken om videngrundlag (delpolitik 5). Akkrediteringspanelet lagde vægt på, at det grundet den sene opfølgning på kvalitetsmålene ikke var muligt for panelet at vurdere, i hvilken grad institutionens kvalitetsmål og tilhørende standarder i delpolitik 5 bidrog til at sikre uddannelsernes videngrundlag.

For det andet vurderede akkrediteringspanelet, at SIMAC ikke havde de rette redskaber til at kunne identificere eventuelle behov for ny viden inden for uddannelsernes fagområder. To afgørende forhold lå til grund for denne vurdering. SIMAC havde endnu ikke fundet en velfungerende metode til at skabe et samlet overblik over undervisernes videnaktiviteter. På tidspunktet for den oprindelige akkreditering skulle alle undervisere årligt skrive egne videnaktiviteter ind i et skema. Denne praksis var indført fra og med efteråret 2016. Videnaktiviteterne for samtlige undervisere blev derefter samlet i en oversigt opdelt på de tre tværgående team. Det var derfor panelets vurdering, at der var behov for at arbejde med at gøre de samlede informationer om undervisernes videnaktiviteter anvendelige, så institutionens ledelse kunne bruge dem i forbindelse med drøftelserne af uddannelsernes videngrundlag. Desuden skabte praksis for faggruppernes arbejde efter panelets vurdering ikke i tilstrækkelig grad grundlag for, at ledelsen kunne vurdere, om de igangværende videnaktiviteter var dækkende for de enkelte fagområder. Dels var der ingen sikring af, at faggrupperne løbende drøftede fagområdets videnbehov, og dels var der ingen krav om, at faggrupperne skriftligt skulle samle op på arbejdet med at udvikle videngrundlaget.

Mål for videngrundlaget

Dette afsnit omhandler de tiltag, SIMAC har indført, som skal bidrage til opfølgning på institutionens mål for videngrundlag. Indledningsvist beskrives målene. Derefter beskrives, hvordan opfølgningen finder sted i henholdsvis videnberetningen og uddannelsesberetningen.

Mål for videngrundlaget

SIMAC's mål for uddannelsernes videngrundlag er fastsat i kvalitetspolitikkens delpolitik om videngrundlag (delpolitik 5). De fastsatte mål er formuleret på baggrund af SIMAC's øvrige styringsdokumenter, bl.a. SIMAC's overordnede strategi og institutionens videnstrategi.

Delpolitikken om videngrundlag indeholder to overordnede kvalitetsmål, som er udmøntet i fire kvalitetsstandarder. Disse fire standarder er udmøntet i tilsammen 12 kvalitetsindikatorer. Opfølgningen på disse indikatorer skal fra og med 2018 ske gennem både uddannelsesberetningerne (5 indikatorer) og den årlige videnberetning (7 indikatorer).

I det følgende afsnit beskrives først den del af opfølgningen, der sker i kraft af institutionens arbejde med videnberetningen. Dernæst beskrives den opfølgning på indikatorerne, som fandt sted i 2018 i forbindelse med uddannelsesberetningerne for 2017.

Opfølgning i videnberetningen

For at følge op på institutionens mål for videngrundlag har SIMAC som noget nyt valgt at udarbejde en årlig videnberetning. Formålet med videnberetningen er at redegøre for SIMAC's forsknings- og udviklingsindsatser med henblik på at styrke den strategiske ledelse af videnudvikling og kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag, hvilket fremgår af *procesbeskrivelse for videnberetning.* Videnberetningen skal således tjene som redskab til kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af både institutionens FoU-arbejde og uddannelsernes videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 68).

Det er SIMAC's forskningskoordinator, der har ansvar for at udarbejde videnberetningen, som skal endeligt godkendes af institutionens direktør. Beretningen skal bl.a. indeholde status på følgende dele af institutionens arbejde med videngrundlaget:

- Institutionens FoU-aktiviteter
- Skriftlige publikationer og anden skriftlig formidling
- Andre videnaktiviteter (konference- og kursusdeltagelse, eksterne gæsteforelæsere, virksomhedsbesøg, messedeltagelse)
- Status på delpolitik 5
- Forskningsstrategisk SWOT-analyse
- Indsatser.

(Selvevalueringsrapporten, s. 68).

Forud for den første videnberetning besluttede SIMAC's interne FoU-udvalg, kaldet Blue Clue, at videnberetningen ud over den opgørelse over de syv kvalitetsindikatorer, der skulle udarbejdes som opfølgning på institutionens delpolitik om videngrundlag, også skulle indeholde anden relevant information om udviklingen af SIMAC's FoU-arbejde. Udvalget vurderede, at der var behov for at supplere de fortrinsvist kvalitative kvalitetsindikatorer med nogle kvantitative opgørelser. De tilføjede derfor en række såkaldte performance-indikatorer til videnberetningen. Indikatorerne omfatter kvantitativ information om bl.a. fordelingen af undervisere med FoU-erfaring, oversigt over igangværende FoU-projekter og videnformidling (supplerende dokumentation, s. 40).

Videnberetningen dækker et kalenderår og udarbejdes i første kvartal af det efterfølgende år. Videnberetningen skal drøftes på det årlige kvalitetsledelsesseminar. I forlængelse af seminaret skal relevante bidrag fra uddannelsesberetningerne og driftsberetningerne indarbejdes i videnberetningen (selvevalueringsrapporten, s. 16 og 68-69).

SIMAC's koordinationsgruppe skal på baggrund af de tværgående udviklingsområder, der er blevet identificeret på kvalitetsledelsesseminaret iværksætte konkrete indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 9, 16 og 69).

Akkrediteringspanelet har læst videnberetningen for 2017, som er den første, der er udarbejdet, efter at SIMAC har revideret kvalitetssikringssystemet. Beretningen indeholder en status på kvalitetsindikatorerne under delpolitik 5 og på de nye performance-indikatorer. Derudover indeholder beretningen en SWOT-analyse og forslag til udvikling af kvalitetssikringssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 16, og supplerende dokumentation, s. 33-43).

De nye performance-indikatorer vedrører alle kapacitetsopbygning inden for anvendt FoU-arbejde, som SIMAC har prioriteret som fokusområde for FoU-arbejdet i 2017. I forlængelse af forskningskoordinatorens status på hver af disse indikatorer følger en anbefaling til direktionen. For de anbefalinger, der indebærer en konkret aktivitet, er der angivet en ansvarlig, fx koordinationsgruppen, forskningskoordinatoren eller teamlederne for underviserne (supplerende dokumentation, s. 33-43).

Videnberetningen indeholder for hver af de syv kvalitetsindikatorer en kort status over,

i hvilken grad institutionen opfylder den pågældende indikator. For tre af indikatorerne henviser forskningskoordinatoren til den information, der er opgjort i de nye performance-indikatorer. Som konklusion på videnberetningen anbefaler forskningskoordinatoren, at man reviderer kvalitetspolitikkens delpolitik for uddannelsernes videngrundlag med henblik på bl.a. at styrke koblingen mellem uddannelsernes videngrundlag og SIMAC's FoU-arbejde.

På kvalitetsledelsesseminaret drøftede deltagerne videnberetningen. Det blev i den forbindelse konkluderet, at der skal arbejdes videre med anbefalingerne i videnberetningen (audit trail 1, s. 135-137).

Opfølgning i uddannelsesberetningerne

Akkrediteringspanelet har også set nærmere på, hvordan uddannelseslederne i uddannelsesberetningerne har arbejdet med opfølgningen på kvalitetsmålene for videngrundlag. Panelet konstaterer, at alle delpolitikkens indikatorer bliver behandlet i beretningerne. For hver af indikatorerne fremgår det, i hvilken grad den enkelte uddannelse opfylder indikatoren. Derudover har uddannelseslederne foretaget en samlet vurdering af, hvordan uddannelsen lever op til delpolitikken for uddannelsens videngrundlag. Uddannelseslederen opsummerer i den samlede vurdering, hvilke indikatorer der skal arbejdes videre med i det kommende år. Områderne for opfølgning er konkretiseret yderligere i beretningens afsnit om indsatser (supplerende dokumentation, s. 44-98).

Eksempelvis bemærker en uddannelsesleder under indikatoren om de faglige miljøers afholdelse af fagforedrag, at indikatoren ikke er opfyldt, idet de fire planlagte fagforedrag ikke er blevet holdt. Det fremgår af beretningens afsnit om indsatser, at der i 2018 vil blive holdt fire fagforedrag. Uddannelseslederen bemærker, at dette skal koordineres med teamlederne for de to tværgående team. Uddannelseslederen foreslår desuden, at uddannelsesudvalget og koordinationsgruppen skal inddrages i drøftelser af, hvordan relevansen af disse fagforedrag kan øges (supplerende dokumentation, s. 52 og 63).

En uddannelsesleder bemærker desuden i den samlede vurdering af delpolitikken, at den nye organisationsstruktur med en uddannelsesleder og et uddannelsesudvalg har betydet, at der er kommet større fokus på uddannelsens videngrundlag (supplerende dokumentation, s. 52).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC nu følger op på institutionens kvalitetsmål for videngrundlag. Det sker gennem den årlige videnberetning og de årlige uddannelsesberetninger. Det er panelets vurdering, at de nye kvalitetsdokumenter er velegnede til at sikre, at der løbende sker en sikring af uddannelsernes videngrundlag. Panelet har hæftet sig ved, at der gennem de nye beretninger bliver arbejdet med udviklingen af videngrundlaget på både uddannelses- og institutionsniveau. Panelet vurderer det som en styrke, at de to beretningstyper begge bliver behandlet på det årlige kvalitetsledelsesseminar, idet drøftelserne på tværs af ledelsesniveauer på seminaret betyder, at beslutningerne om opfølgningsindsatser bliver koordineret på tværs af de relevante dele af organisationen, herunder at de konkrete opfølgningsinitiativer kan understøttes af tværgående indsatser på institutionsniveau.

Som beskrevet under kriterium II har SIMAC valgt at implementere de nye kvalitetsdokumenter, selvom kvalitetspolitikkens mål, standarder og indikatorer endnu ikke er opdateret og tilpasset det reviderede kvalitetssystem. Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseslederne og forskningskoordinatoren på baggrund af deres erfaringer med arbejdet i beretningerne har gjort sig konkrete overvejelser om indikatorernes værdi for udviklingen af videngrundlaget. Desuden har arbejdet med den første videnberetning medført, at beretningen nu også skal indeholde opgørelser med

hensyn til en række kvantitative mål for institutionens FoU-indsats. Det er på den baggrund panelets vurdering, at de samlede erfaringer, institutionen har gjort sig med opfølgningen på kvalitetsindikatorerne om uddannelsernes videngrundlag, vil betyde, at der i den næste version af beretningen vil være en mere meningsfuld opdeling af kvalitetsindikatorerne for videngrundlaget.

Uddannelsernes videnbehov

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede det daværende akkrediteringspanel, at SIMAC ikke havde de rette redskaber til at kunne identificere eventuelle behov for ny viden inden for uddannelsernes fagområder. SIMAC har efterfølgende reorganiseret institutionens arbejde med videngrundlaget samt udarbejdet og videreudviklet redskaber til at sikre videngrundlaget.

Arbejdet med at identificere eventuelle videnbehov for de enkelte uddannelser er forankret i SIMAC's faggrupper. Hver enkelt faggruppe skal afklare det eventuelle videnbehov for fagområdet. De fagansvarlige formidler faggruppernes input til uddannelsesudvalgene.

Akkrediteringspanelet har derfor set nærmere på faggruppernes og den fagansvarliges rolle i arbejdet med at ajourføre fagområderne og med at identificere eventuelle videnbehov inden for de enkelte fagområder. Panelet har også haft fokus på, hvordan uddannelsesudvalgene arbejder med at afklare, om de enkelte uddannelser har behov for at få tilført ny viden, på baggrund af input fra faggrupperne. Endelig har det haft panelets interesse, hvordan denne del af institutionens kvalitetsarbejde afspejler sig i uddannelsesberetningerne, og dermed i hvilken grad SIMAC's direktion har indblik i uddannelsernes arbejde med at sikre videngrundlaget.

Overblik over videnaktiviteter

SIMAC har siden sidst udarbejdet en *Procesbeskrivelse for kvalitetssikring af videnudvikling i fagområderne*. Procesbeskrivelsen har til formål at beskrive de fagansvarliges ansvar for at sikre udvikling af viden inden for fagområderne, og hvordan fagområdernes udvikling indgår i kvalitetssikringen af den enkelte uddannelse (audit trail 2, s. 95-97).

Alle undervisere på SIMAC skal i et individuelt skema opgøre de videnaktiviteter, de har deltaget i. Teamlederne skal årligt sørge for, at underviserne opdaterer deres individuelle skema og returnerer det til teamlederen forud for den individuelle årlige MUS mellem underviser og teamleder (audit trail 2, s. 3 og 96).

Det fremgår af procesbeskrivelsen for kvalitetssikring af videnudvikling inden for fagområderne, at faggrupperne skal anvende videnaktivitetsskemaerne for fagområdets undervisere, når faggrupperne skal drøfte fagområdets status og udviklingsbehov (audit trail 2, s. 96).

De individuelle videnaktivitetsskemaer anvendes desuden i forbindelse med den årlige videnberetning (audit trail 2, s. 3).

Akkrediteringspanelet har set tre eksempler på disse skemaer. I skemaet skal underviserne angive, hvis de har tilregnet sig ny viden gennem bl.a. følgende videnkilder:

- Certifikater (gældende og udløbne)
- Kurser
- Skriftlig produktion og videnudbredelse
- Formaliseret tilknytning til eksterne faglige fora
- Forsknings- og udviklingsaktiviteter
- Workshop, seminar og eller konferencer.

(Audit trail 2, s. 39-49).

De tre skemaer, som akkrediteringspanelet har set, indeholder relevante oplysninger om undervisernes videnaktiviteter. Panelet hæfter sig bl.a. ved, at oplysningerne om de enkelte aktiviteter systematisk er uddybet. Fx er det for deltagelse i FoU-aktiviteter angivet, om deltagelsen har indebåret

enten mødedeltagelse, udarbejdelse af ansøgning, arbejde med empiri, udarbejdelse af analyse eller flere af disse elementer. For deltagelse i workshops, seminarer, konferencer mv. har underviserne ud over titlen på aktiviteten også angivet, hvem der var arrangør, og om vedkommende bidrog med oplæg. For begge disse videnaktivitetstyper kan underviserne desuden angive, om studerende har været involveret (audit trail 2, s. 39-49).

Afklaring af fagområdernes videnbehov

I *kommissoriet for SIMAC's faggrupper* er det fastlagt, at den fagansvarlige i samråd med faggruppen har til opgave at afklare behovet for ny viden inden for fagområdet. Denne opgave er yderligere specificeret i den *dagsorden for faggrupper*, der fungerer som årshjul for faggruppernes arbejde. Under punktet om *ajourføring* er det beskrevet, at hver enkelt faggruppe løbende skal dele ny viden fra relevante videnkilder mellem gruppens medlemmer og drøfte fagområdets videnbehov. Faggrupperne skal holde minimum ét møde pr. semester (selvevalueringsrapporten, s. 15 og 78-79).

Akkrediteringspanelet har for tre af SIMAC's faggrupper modtaget referater fra tre møder, alle holdt i 2018. Panelet har her eksempelvis set, at faggruppen for el (EEM) i juni har identificeret områder, hvor der er behov for at øge faggruppens viden. Det gælder bl.a. inden for områder som vedvarende energiteknologier, vagabonderende strømme og elektrisk støj. Faggruppen har drøftet områdets videnbehov igen på gruppens møde i oktober og har her drøftet, hvordan faggruppen kan tilegne sig den ønskede nye viden (audit trail 2, s. 9 og 15).

Faggruppen for procesanalyse og automation havde på gruppens møde i oktober under dagsordenspunktet om ajourføring en drøftelse af fagområdets aktuelle videnkilder. I den forbindelse drøftede man behovet for nye videnaktiviteter og kilder til viden – bl.a. muligheden for at blive medlem af en faglig organisation inden for automation med henblik på at kunne deltage i relevante konferencer (audit trail 2, s. 26-27).

Under begge besøg fik akkrediteringspanelet indtryk af, at underviserne er tilfredse med, at der er blevet indført en fælles struktur for møder i faggrupperne. Bl.a. giver en fast dagsorden ifølge underviserne en bedre mulighed for, at man kan forberede sig til mødet. Panelet fik desuden indtryk af, at underviserne oplever, at der er god sammenhæng mellem de drøftelser, som faggruppen har om eventuelle behov for ny viden inden for fagområdet, og den enkelte undervisers kompetenceudvikling. På den måde, at man til den individuelle MUS kan aftale med sin teamleder at deltage i videnaktiviteter, som bidrager med viden, som faggruppen efterspørger.

Den fagansvarlige har ansvar for i uddannelsesudvalget løbende at redegøre for status på fagområdets videnaktiviteter og fagområdets videnbehov. Dette fremgår af procesbeskrivelsen for de fagansvarlige (selvevalueringsrapporten, s. 79). Eksempelvis redegjorde den fagansvarlige for faggruppen for termiske maskiner og anlæg på mødet i henholdsvis uddannelsesudvalget for skibsofficersuddannelsen og uddannelsesudvalget for maskinmesteruddannelsen i august 2018 mundtligt for fagområdets status på fagområdets videnaktiviteter og fagområdets videnbehov. I sin redegørelse tog den fagansvarlige udgangspunkt i progressionen i undervisningen i faget samt i de udfordringer, der opleves i faget. Den fagansvarlige nævnte de områder, hvor faggruppen har identificeret behov for ny viden, bl.a. viden om nye motorer og miljøteknologi. Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at faggruppen skal udarbejde en strategi for, hvordan den nye viden skal integreres i uddannelserne. Det fremgår ligeledes af referatet, at faggruppen har igangsat et samarbejdsprojekt om udvikling af digitale modeller af fysiske systemer (digital tvilling), og at faggruppen desuden ønsker at styrke sit samarbejde med virksomhederne (audit trail 2, s. 36-38).

Årlig redegørelse for fagområderne

Den fagansvarlige skal senest i oktober udarbejde en samlet skriftlig redegørelse for fagområdet. Her skal den fagansvarlige inddrage konklusionerne fra de drøftelser, som faggruppen har haft om fagområdets videngrundlag, hvad angår både ny viden, der er tilført området i løbet af året, og faggruppens vurdering af et eventuelt yderligere videnbehov. Den fagansvarlige skal desuden inddrage de informationer om gennemført videnarbejde, som underviserne skriver ind i deres individuelle videnaktivitetsskema. SIMAC har udarbejdet en skabelon, som den fagansvarlige skal anvende (audit trail 2, s. 95-97).

Akkrediteringspanelet har set tre eksempler på de skriftlige redegørelser, som de fagansvarlige årligt skal udarbejde for det pågældende fagområde. De tre redegørelser følger alle skabelonens struktur for de overordnede afsnit i redegørelsen:

1. Faggruppens overordnede struktur fra 1. til 9. semester
2. Tværfaglighed
3. Særlige aktiviteter
4. Ajourføring – relevante videnkilder
5. Uddannelsens profil og fokusområde
6. Ressourcer/investeringsønsker
7. Foreslåede indsatsområder.

(Audit trail 2, s. 50-82).

I den skriftlige redegørelse for fagområdet for el har akkrediteringspanelet set, at den fagansvarlige har udarbejdet en oversigt over de videnaktiviteter, som fagområdets undervisere i 2018 har deltaget i. Videnaktiviteterne er opdelt i bl.a. kurser, skriftlig videnproduktion, eksterne faglige netværk, FoU-aktiviteter samt seminarer, messer, konferencer mv. I et særskilt afsnit redegør den fagansvarlige desuden for de videnkilder, som faggruppen har drøftet i løbet af 2018. Det fremgår af oversigten, at faggruppen har delt viden fra en række kilder, herunder viden fra bl.a. eksterne samarbejdspartnere, faglige fora, fagforedrag, fagblade og besøg på messer. Den fagansvarlige opsummerer ligeledes faggruppens vurdering af fagområdets behov for ny viden. I forlængelse af dette skitserer den fagansvarlige desuden nogle nye videnkilder, som faggruppen ønsker at inddrage i videnarbejdet i det efterfølgende semester. De tre redegørelser indeholder alle bl.a. en oversigt over de videnaktiviteter, som fagområdets undervisere har deltaget i (audit trail 2, s. 50-82).

Uddannelsernes videngrundlag

Den fagansvarlige skal i løbet af perioden oktober-december præsentere den skriftlige redegørelse for de relevante uddannelsesudvalg. Akkrediteringspanelets modtog audit trail-materiale i slutningen af oktober 2018 og har derfor kun set et enkelt eksempel på den nye praksis. På mødet i oktober i uddannelsesudvalget for skibsføreruddannelsen præsenterede den fagansvarlige for skibsteknik den skriftlige redegørelse for fagområdet for udvalget. Den fagansvarlige gennemgik på mødet redegørelsen, som også var blevet sendt til udvalget forud for mødet (audit trail 1, s. 111).

Efter drøftelserne i uddannelsesudvalgene skal de enkelte uddannelsesledere samle de indstillinger, som udvalget har haft vedr. uddannelsens fagområder, og indarbejde dem i den årlige uddannelsesberetning (audit trail 2, s. 95-97).

Med afsæt i uddannelsesberetningerne og videnberetningen drøfter studierektor, de to faglige teamledere og forskningskoordinatoren på et såkaldt ressourcemøde i april de enkelte uddannelsers videnbehov, og hvilke udviklingsindsatser der skal prioriteres i det kommende år. I disse drøftelser indgår en vurdering af undervisergruppens kompetenceudviklingsbehov. Direktionen og uddannelseslederne bliver umiddelbart efter ressourcemødet orienteret om disse beslutninger. Beslutningerne formidles efterfølgende til koordinationsgruppen, som skal koordinere de konkrete indsatser (audit trail 2, s. 96).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at SIMAC har foretaget en række forbedringer af institutionens kvalitetssikring af videngrundlaget. Institutionen har implementeret nye procedurer, der sikrer, at ledelsen har det fornødne grundlag for at kunne vurdere, hvilke videnaktiviteter der skal igangsættes, for at uddannelserne hele tiden er fagligt ajourførte.

I forbindelse med den oprindelige akkreditering fandt akkrediteringspanelet, at SIMAC's arbejde med at identificere eventuelle behov for ny viden inden for uddannelsernes fagområder ikke var tilstrækkeligt velfungerende. SIMAC har siden den oprindelige akkreditering indført procedurer, der bl.a. skal sikre, at faggrupperne i deres arbejde med at identificere fagområdets videnbehov inddrager opdaterede informationer om undervisernes videnaktiviteter. Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at dette i praksis fungerer godt og har bidraget positivt til faggruppernes drøftelse af videnbehovet inden for fagområdet. Faggrupperne skal desuden som noget nyt arbejde med afsæt i et fælles årshjul, der angiver de emner, som de enkelte faggrupper skal behandle på deres møder. Panelet vurderer, at disse nye elementer sikrer systematik i måden, hvorpå faggrupperne arbejder med at ajourføre fagområdet og identificere behov for ny viden.

Den fagansvarlige for hver enkelt faggruppe skal desuden årligt udarbejde en skriftlig redegørelse, der sammen med en status over fagområdet skal indeholde en indstilling om fagområdets udviklingsbehov. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at disse redegørelser er et velfungerende redskab, der tilfører en øget værdi til gruppernes arbejde med at udvikle videngrundlaget for fagområdet. Ved at konklusionerne på faggruppens drøftelser skal opsummeres skriftligt en gang årligt forpligtes faggrupperne nu i større grad til løbende at dele den viden, som underviserne får fra de eksisterende videnkilder. Dermed styrkes gruppens fælles grundlag for at vurdere behovet for eventuel ny viden. Samtidig skaber den skriftlige redegørelse en tydelig kobling mellem fagområdets videngrundlag og undervisningens faglige indhold. Panelet hæfter sig positivt ved, at de reviderede rammer for faggruppernes arbejde allerede har medført, at nogle undervisere tager afsæt i fagområdets videnbehov, når de til den årlige MUS sammen med deres teamleder skal drøfte mulighederne for kompetenceudvikling.

Indstillingerne fra faggrupperne skal drøftes i de enkelte uddannelsesudvalg med det formål, at de enkelte udvalg skal drøfte og vurdere, hvilke områder der skal prioriteres på kortere og på længere sigt. På tidspunktet for akkrediteringspanelets besøg havde uddannelsesudvalgene endnu kun behandlet en enkelt af de skriftlige redegørelser, som de fagansvarlige har udarbejdet på baggrund af faggruppernes drøftelser af fagområdets udviklingsbehov. På baggrund af de redegørelser, som panelet har kigget nærmere på, vurderer panelet dog, at de er velegnede til at sikre, at institutionens ledelse har et godt grundlag for at vurdere behovet for ny viden inden for uddannelsernes fagområder og derved sikre, at uddannelserne er baseret på et solidt og opdateret videngrundlag. Uddannelseslederen for den pågældende uddannelse skal inddrage udvalgets indstilling i den årlige uddannelsesberetning. De nye og forbedrede procedurer er i dag fastlagt i en procesbeskrivelse for kvalitetssikring af videnudvikling inden for fagområderne.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at SIMAC har arbejdet med at løse de problemstillinger, som panelet påpegede i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Akkrediteringspanelet havde i den oprindelige rapport ikke mulighed for at vurdere, hvordan opfølgningen på institutionens mål

for videngrundlag fungerede i praksis. Dette skyldtes, at SIMAC først sent i akkrediteringsprocessen havde udarbejdet procedurer for opfølgning på kvalitetsmålene vedr. videngrundlaget.

SIMAC's kvalitetssikringssystem omfatter nu en systematik for opfølgning på institutionens mål for videngrundlaget. Opfølgningen sker både på institutionsniveau gennem den årlige videnberetning og på uddannelsesniveau gennem de årlige uddannelsesberetninger. Koordineringen mellem de to niveauer sker på det årlige kvalitetsledelsesseminar, hvor også direktionen deltager.

Derudover vurderede akkrediteringspanelet, at SIMAC på tidspunktet for den oprindelige akkreditering ikke havde de rette redskaber til at identificere eventuelle behov for ny viden inden for uddannelsernes centrale fagområder. Institutionen har siden den udarbejdet en procesbeskrivelse for kvalitetssikring af videnudvikling inden for fagområderne. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at de nye procedurer og arbejdet med dem i praksis har skabt en øget systematik i forbindelse med faggruppernes arbejde med at identificere videnbehovet inden for fagområdet. De nye procedurer sikrer desuden, at konklusionerne fra faggruppernes drøftelser af videnbehovet formidles til institutionens ledelse, der herved får et styrket grundlag for at vurdere uddannelsens samlede behov for ny viden og dermed mulighed for at prioritere, hvor behovet for nye aktiviteter er størst.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at institutionens kvalitetssystem nu på tilfredsstillende vis sikrer, at uddannelsernes videngrundlag løbende sikres og udvikles.

Kriterium IV:
Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

I akkrediteringsrapporten fra 2017 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium IV var delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderede i den oprindelige akkrediteringsrapport, at der var behov for, at SIMAC styrkede procedurerne for opfølgningen på institutionens evalueringer af både sø- og landpraktikken. Vurderingen byggede bl.a. på, at resultaterne af evalueringerne af landpraktikken hidtil kun var blevet formidlet til studierektor, hvis praktikvejlederne selv vurderede, at der var behov for at inddrage studierektor. Derudover havde SIMAC indført elektroniske slutevalueringer af sø- og landpraktikken i efterårssemestret 2016, hvorfor akkrediteringspanelet i forbindelse med den oprindelige institutionsakkreditering ikke havde mulighed vurdere den konkrete opfølgning på slutevalueringerne.

Akkrediteringspanelet vurderede også, at SIMAC ikke opsamlede evalueringsresultater for de enkelte uddannelser. Bl.a. foretog SIMAC ikke uddannelsesvise opsamlinger af resultaterne af undervisningsevalueringer, praktikevalueringer og censortilbagemeldinger. Panelet vurderede, at SIMAC's ledelse således ikke anvendte den indsamlede viden om uddannelsernes niveau og indhold til systematisk at vurdere kvaliteten af de enkelte uddannelser i deres helhed. Dermed havde ledelsen efter panelets vurdering ikke mulighed for at se på udviklingen af de enkelte uddannelsers niveau og indhold over en længere periode (akkrediteringsrapporten, s. 40 og 45).

Akkrediteringspanelet fandt endvidere, at det var for tidligt at vurdere SIMAC's koncept for evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. Da konceptet var helt nyt og ikke havde været afprøvet i praksis, kunne panelet ikke vurdere, om konceptet i praksis ville være egnet til regelmæssigt at evaluere de enkelte uddannelsers mål, indhold og tilrettelæggelse (akkrediteringsrapporten, s. 44-45).

SIMAC har efterfølgende igangsat flere tiltag som opfølgning på de kritikpunkter, som akkrediteringspanelet pegede på i den oprindelige akkrediteringsrapport. Disse tiltag beskrives i de følgende afsnit.

Kvalitetssikring af praktik

Det første afsnit behandler SIMAC's samlede proces for evaluering af praktik. Der vil i afsnittet være fokus på evalueringen af den afsluttende praktik og på opfølgningen på praktikevalueringen. Kapitlets andet afsnit behandler den nyetablerede faggruppe for praktik, herunder faggruppens rolle i kvalitetssikringen af de studerendes praktikforløb.

Evaluering af praktik

SIMAC har i efteråret 2018 udarbejdet en *procesbeskrivelse for kvalitetssikring af praktik*, der omfatter alle trin i de studerendes praktikforløb, dvs. både godkendelse af praktiksteder og planlægning, gennemførelse og evaluering af praktikforløb. Processen for den elektroniske slutevaluering er fastlagt i procesbeskrivelsen. I forbindelse med evaluering af de studerendes afsluttende praktikforløb skal SIMAC's kvalitetskoordinator sende et spørgeskema til alle studerende, der har været i praktik. Spørgeskemaet indeholder en række spørgsmål om det afsluttende praktikforløb. Bl.a. skal de studerende vurdere, i hvilken grad de har nået de læringsmål, der er fastsat for praktikken (supplerende dokumentation, s. 134-140).

Kvalitetskoordinatoren sender efterfølgende evalueringsresultaterne til SIMAC's praktikvejledere og til den fagansvarlige for praktik (selvevalueringsrapporten, s. 82 og 87, og audit trail 1, s. 55-57). Resultaterne fra de elektroniske slutevalueringer indgår desuden i den rapport om nøgletal for uddannelserne, som uddannelseslederne modtager, forud for at de skal i gang med at udarbejde de årlige uddannelsesberetninger (audit trail 1, s. 53-57, 68-70 og 81-82).

SIMAC's praktikvejledere skal sammen med de studerende drøfte evalueringsresultaterne og indsamle eventuelle forbedringsforslag fra de studerende. Herefter skal den enkelte praktikvejleder udarbejde et notat om de praktikforløb, som vedkommende har haft ansvaret for. I notatet skal praktikvejlederen sammenfatte konklusionerne fra alle elementer af evalueringen af det pågældende praktikforløb. Dvs. den løbende evaluering med de studerende, den elektroniske slutevaluering, den afsluttende individuelle drøftelse med den studerende og praktikvejlederens egne refleksioner over forløbet (selvevalueringsrapporten, s. 82 og 87).

Praktikvejlederen skal udarbejde praktiknotatet, umiddelbart efter at de studerende har afsluttet deres praktikforløb. Praktikvejlederen sender notatet til den fagansvarlige for praktik (selvevalueringsrapporten, s. 87).

Akkrediteringspanelet har set praktikvejledernes notater, der samler op på de praktikforløb, der blev afsluttet i forårssemestret 2018. De tre notater er udarbejdet for henholdsvis den afsluttende landpraktik, den indledende landpraktik og søpraktikken på maskinmesteruddannelsens 9. semester.

Notaterne indeholder alle tre en opsamling på eventuelle problemer i praktikforløbet, en beskrivelse af de studerendes og praktikstedets tilfredshed med forløbet og forbedringsforslag fra studerende og virksomheder (landpraktik) eller officerer (søpraktik). Notaterne rundes af med praktikvejlederens egne refleksioner over og forslag til forbedringer af praktikforløbet.

Eksempelvis foreslår praktikvejlederen i sit notat om den indledende landpraktik, der blev afsluttet i juni 2018, at SIMAC som led i praktikevalueringerne også giver praktikvirksomhederne mulighed for at komme med forslag til forbedringer af den indledende landpraktik. Praktikvejlederen anbefaler, at den nyoprettede faggruppe drøfter dette forslag det følgende semester (audit trail 3, s. 11-15). Faggruppen for praktik drøftede dette forbedringsforslag på gruppens første møde efter sommerferien (audit trail 3, s. 14).

Derudover skal praktikvejledernes notater om praktikforløbene fremover indgå i semesterevalueringsmøderne, hvor underviserne uddannelses- og semestervis også drøfter resultaterne af undervisningsevalueringen fra det netop afsluttede semester (selvevalueringsrapporten, s. 87).

Faggruppen for praktik

SIMAC's ledelse har valgt at udpege en fagansvarlig for praktik, som sammen med en ny faggruppe for praktik bl.a. har fået til opgave at sikre, at der følges op på institutionens evalueringer af de gennemførte praktikforløb. Det fremgår af *Kommissorium for faggruppe for praktik*, at faggruppen løbende skal behandle resultaterne af midtvejsevalueringerne, slutevalueringerne og opfølgningssamtalerne med de studerende. Faggruppen er blevet etableret i efterårssemestret 2018 og holdt sit første møde i starten af semestret (selvevalueringsrapporten, s. 15 og 80-81, og audit trail 3, s. 3).

Den fagansvarlige for praktik skal ligesom de fagansvarlige for de øvrige faggrupper orientere uddannelsesudvalgene om faggruppens konklusioner på opfølgningen på praktikevalueringerne. En gang pr. semester skal den praktikansvarlige for faggrup-

pen på baggrund af praktikvejledernes notater udarbejde en sammenfatning for hver uddannelse. Notaterne skal sendes til uddannelseslederne og behandles i uddannelsesudvalget for den pågældende uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 80-81 og 87-88).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på skriftlige sammenfatninger for de tre uddannelser. Sammenfatningerne er udarbejdet i forårssemestret 2018, dvs. inden faggruppen formelt var nedsat. SIMAC har gjort akkrediteringspanelet opmærksom på, at sammenfatningerne blev udarbejdet som en afprøvning af den nye systematik for den halvårlige status til uddannelsesudvalgene om faggruppens arbejde. De tre uddannelsesspecifikke sammenfatninger indeholder en gennemgang af resultaterne fra semestrets gennemførte praktikevalueringer og fra opfølgningssamtalerne med de studerende. Desuden indgår klager fra studerende. Gennemgangen er efterfulgt af en indstilling til det pågældende fagudvalg (audit trail 3, s. 3 og 16-18).

De tre uddannelsesudvalg har alle i august 2018 behandlet faggruppernes opfølgninger på praktikevalueringerne. Bl.a. har uddannelsesudvalget for skibsføreruddannelsen drøftet faggruppens indstillinger. Det fremgår af referatet, at uddannelseslederen konkret vil følge op på to af punkterne i den efterfølgende semesterevaluering og uddannelsesberetning (audit trail 1, s. 101-102).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set nærmere på SIMAC's reviderede procedurer for kvalitetssikring af praktikken. Der er nu klare procedurer for, at uddannelseslederne via uddannelsesudvalgene bliver præsenteret for resultaterne af faggruppernes opfølgninger på alle institutionens praktikevalueringer, dvs. både midtvejs- og slutevalueringer. Det er også en del af procedurerne, at uddannelseslederne skal inddrage faggruppernes konklusioner og anbefalinger både i semesterevalueringer og i den årlige uddannelsesberetning.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseslederne ud over at blive præsenteret for konklusionerne fra den opfølgning på praktikevalueringerne, som den nye faggruppe for praktik gennemfører, også ser udvalgte resultater fra praktikevalueringer i den rapport om nøgletal for uddannelsen, som uddannelseslederen modtager, forud for at den årlige uddannelsesberetning skal udarbejdes.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de tilpasninger af kvalitetssystemet samt organisationstilpasningen, som SIMAC har gennemført efter afgørelsen på den oprindelige akkreditering, sikrer, at der i opfølgningen på praktikevalueringerne er et separat fokus på de enkelte uddannelser. Panelet vurderer ligeledes, at kvalitetssystemet indeholder klare procedurer, der sikrer, at der systematisk bliver samlet op på de gennemførte praktikevalueringer, og at SIMAC's ledelse bliver orienteret om resultaterne.

Evaluering med brug af eksterne eksperter

SIMAC har i 2017 udarbejdet en *procesbeskrivelse for evaluering af den enkelte uddannelse med inddragelse af eksterne eksperter*. Hvert fjerde år skal alle uddannelser evalueres, og et eksternt ekspertpanel skal vurdere uddannelsernes kvalitet og relevans samt udviklingsområder. Procesbeskrivelsens 11 trin fremgår af nedenstående faktaboks (selvevalueringsrapporten, s. 101).

De 11 procestrin

1. Grundlaget for evalueringen
2. Udvælgelse af eksperter og tidsplan
3. Afsendelse af skriftligt materiale
4. Formøde
5. Eksperterne kommenterer og udvælger temaer
6. Uddannelsesevalueringsmøde for de enkelte uddannelser
7. Fælles evalueringsmøde

8. Udsendelse af evalueringsskema
9. Samlet analyse til bestyrelsen
10. Opfølgningsmøde 6 måneder efter evalueringen
11. Opfølgning i uddannelsesberetningerne

(Selvevalueringsrapporten, s. 102).

På tidspunktet for akkrediteringspanelets andet besøg på SIMAC var institutionen i gang med at udarbejde den samlede analyse til bestyrelsen, dvs. procestrin 9.

Det skriftlige grundlag for evalueringen skal bestå af uddannelsesberetningen og en række øvrige kvalitetsdokumenter, der vedrører de fire foregående år (se faktaboksen nedenfor). Ekspertpanelet kan derudover bede om andet materiale (selvevalueringsrapporten, s. 101).

Det skriftlige grundlag til ekspertpanelet

- Uddannelsesberetningen
- Semesterevalueringsrapporter
- Studentertrivselsundersøgelse
- Nøgletal
- Dimittend- og aftagerundersøgelserne (udarbejdes hvert andet år)
- Videnberetningen

(Selvevalueringsrapporten, s. 101).

SIMAC har i 2018 gennemført en pilotevaluering af maskinmesteruddannelsen. Dokumentationen, som ekspertpanelet modtog, var lidt anderledes, end procesbeskrivelsen foreskriver. Det var bl.a. ikke muligt at fremsende uddannelsesberetninger, der gik fire år tilbage. I stedet modtog ekspertpanelet en rapport, der beskrev maskinmesteruddannelsens tilstand (supplerende dokumentation, s. 111).

Ekspertpanelet skal bestå af eksterne uafhængige eksperter, som tilsammen skal kunne bidrage til udviklingen af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse, videngrundlag og forskningsaktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 101). Procesbeskrivelsen opstiller følgende kriterier for udvælgelse af eksterne eksperter:

Udvælgelseskriterier for det samlede ekspertpanel

- Indgående kendskab til uddannelsen
- Videregående uddannelser generelt, herunder akkreditering og kvalitetssikring
- Forskning i relation til uddannelsen
- Uddannelsens aftagermarked

(Selvevalueringsrapporten, s. 101).

I forbindelse med pilotevalueringen bestod ekspertpanelet af fem medlemmer. To af disse havde erfaring med kvalitetssikring af videregående uddannelsesinstitutioner, en havde undervisningserfaring fra en tilsvarende uddannelse i Sverige, en havde kendskab til aftagerfeltet, og en var studerede på en tilsvarende uddannelse i Danmark (supplerende dokumentation, s. 111).

Akkrediteringspanelet modtog efter første besøg en revideret procesbeskrivelse, hvori projektkontoret havde indført et nyt procestrin. Fremover skal projektkontoret holde et formøde med de eksterne eksperter, hvor eksperterne skal have information om evalueringens formål, herunder hvordan resultaterne fra evalueringen skal bidrage til den videre udvikling af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse (supplerende dokumentation, s. 136).

Ekspertpanelet skal på baggrund af formødet og det skriftlige baggrundsmateriale udvælge de temaer, der skal drøftes i forbindelse med evalueringsdagen (selvevalueringsrapporten, s. 101).

I forbindelse med pilotevalueringen udvalgte ekspertpanelet fire temaer, som det gerne ville have yderligere viden om, og som det ønskede at fokusere på på evalueringsdagen (supplerende dokumentation, s. 111).

Evalueringsdagens fire temaer

- Kvalitet
- Læringstilgang
- Forskning og udvikling
- Praktikforløb

(Supplerende dokumentation, s. 111).

På evalueringsdagen skal ekspertpanelet drøfte de udvalgte temaer med studierektor, uddannelseslederne, forskningskoordinatoren, kvalitetskoordinatoren, underviserne og de studerende. Formålet med drøftelserne er, at eksperterne kan få indblik i praksis på uddannelserne og ligeledes validere det skriftlige baggrundsmateriale. Evalueringsdagen skal således give eksperterne mulighed for at identificere udviklingspotentialer for uddannelsen. På baggrund af drøftelserne skal ekspertpanelet give en samlet vurdering af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 102).

Ekspertpanelet i forbindelse med pilotevalueringen af maskinmesteruddannelsen besøgte SIMAC i april 2018. De fire temaer blev drøftet på hvert sit møde. Eksempelvis blev temaet om forskning og udvikling drøftet på et møde med bl.a. forskningskoordinatoren, uddannelseslederen, medlemmer af Blue Clue og undervisere fra institutionen (supplerende dokumentation, s. 126).

Ifølge procesbeskrivelsen skal uddannelseslederen på baggrund af evalueringen af uddannelsen udarbejde konkrete indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 102).

I pilotevalueringen blev otte handleplaner udarbejdet af henholdsvis uddannelseslederen (i samråd med uddannelsesudvalget) og projektkontoret, idet studierektor på baggrund af drøftelserne af de fire temaer havde identificeret en række udfordringer. Handleplanerne blev således udarbejdet på baggrund af de anbefalinger, som ekspertpanelet var kommet med.

Der blev eksempelvis udarbejdet en handleplan for, hvordan uddannelsen på mere systematisk vis kan sikre sammenhængen mellem uddannelsens læringsmål, ECTS-belastningen for de studerende og de anvendte læringsformer. Ligesom pilotevalueringen gav anledning til at udarbejde en handleplan for at sikre systematisk opfølgning på praktikken gennem oprettelsen af praktik som et selvstændigt fagområde med egen faggruppe og fagansvarlig. Som det fremgår tidligere under dette kriterium er faggruppen for praktik blevet oprettet, og gruppen har holdt sine første møder.

Efter hver uddannelsesevaluering skal studierektor, uddannelsesledere, forskningskoordinatoren og kvalitetskoordinatoren holde et fælles evalueringsmøde. Formålet med mødet er at drøfte behovet for at igangsætte fælles tiltag for de tre uddannelser. Endvidere er det et formål, at der med afsæt i den gennemførte evaluering kan udveksles erfaringer på tværs af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 102).

På baggrund af evalueringsprocessen skal direktionen udarbejde en samlet analyse til bestyrelsen. Heri skal direktionen analysere styrker og svagheder ved de uddannelser, der er blevet evalueret, og beskrive de tiltag, som institutionen forventer at igangsætte (selvevalueringsrapporten, s. 102).

Studierektor, begge uddannelsesledere og kvalitetskoordinatoren skal følge op på tiltagene. Det skal ske på et møde, et halvt år efter at evalueringsmødet med de eksterne eksperter har fundet sted. På mødet skal de gøre status over de tiltag, der blev besluttet, og processen skal evalueres (selvevalueringsrapporten, s. 102).

Opfølgningen skal også fremgå af den efterfølgende uddannelsesberetning. Uddannelseslederen skal her beskrive status på de handleplaner, som uddannelsen har igangsat i forlængelse af ekspertpanelets konklusioner og anbefalinger (supplerende dokumentation, s. 111).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC med sit koncept for evaluering af den enkelte uddannelse har fremlagt en plan, der vil kunne bidrage til udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. SIMAC har med afsæt i den nye procesbeskrivelse gennemført en pilotevaluering af en af institutionens uddannelser. På baggrund af pilotevalueringen er det panelets vurdering, at SIMAC's procesbeskrivelse fungerer godt i praksis og vil bidrage til, at institutionen løbende arbejder med at udvikle de enkelte uddannelsers mål, indhold og tilrettelæggelse.

Dokumentationsgrundlaget for evalueringerne er efter akkrediteringspanelets vurdering et godt udgangspunkt for de drøftelser, som eksperterne og uddannelsens repræsentanter skal have på evalueringsdagen. Panelet konstaterer samtidig, at det i pilotevalueringen af maskinmesteruddannelsen ikke har været muligt at fremsende den dokumentation, som konceptet foreskriver. Panelet finder dog, at SIMAC har løst denne udfordring tilfredsstillende ved at sende en redegørelse for udfordringer på maskinmesteruddannelsen til ekspertpanelet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC's kriterier for udvælgelse af eksterne eksperter er relevante og vil kunne sikre, at resultaterne af evalueringerne omfatter udviklingen af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Panelet vurderer ligeledes, at ekspertpanelets sammensætning i forbindelse med pilotevalueringen af maskinmesteruddannelsen har fulgt udvælgelseskriterierne.

Akkrediteringspanelet har drøftet, om SIMAC sikrer, at temaerne for evalueringsdagen i tilstrækkelig grad kommer rundt om udviklingen af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse og således lever op til kravene i akkrediteringsbekendtgørelsen. Panelet finder det i den forbindelse vigtigt, at SIMAC har fokus på at sætte eksperterne ind i formålet med evalueringerne, som bl.a. er at sikre udvikling af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse. Samtidig har de eksterne eksperter mulighed for at vælge temaer, hvilket bidrager til, at eksperternes ekspertise bliver bragt yderligere i spil.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at rapporten for pilotevalueringen indeholder de eksterne eksperters overordnede vurderinger og anbefalinger. Panelet vurderer, at de fremadrettede indsatser i form af handleplaner er målrettet de udfordringer, som eksperterne har påpeget. Endelig vurderer panelet, at handleplanerne er tydelige med hensyn til ansvar og tidsplan.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC med de nye, reviderede procedurer nu systematisk følger op på de gennemførte slutevalueringer af de studerendes praktikforløb. Det er ligeledes panelets vurdering, at SIMAC nu gennemfører uddannelsesvise opfølgninger på resultaterne af praktikevalueringerne. Oprettelsen af en særlig faggruppe for praktik betyder, at de tre uddannelsesudvalg drøfter resultaterne fra praktikevalueringerne, og at uddannelseslederne inddrager konklusionerne på disse drøftelser i den årlige uddannelsesberetning.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC med sit koncept for evaluering af enkelte uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter har fremlagt en plan, der vil kunne sikre udviklingen af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. På baggrund af den gennemførte pilotevaluering er det også panelets vurdering, at SIMAC lever op til planen i praksis, og at resultaterne af evalueringerne vil kunne bidrage til udviklingen af SIMAC's uddannelser.

Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger i dette kapitel på nogle konkrete forhold, som SIMAC med fordel kan fokusere på i det videre arbejde med at udvikle institutionens kvalitetssikringssystem.

Fasthold fokus på udvikling af uddannelsernes kvalitet
SIMAC udvikler løbende institutionens kvalitetssikringssystem. Bl.a. har direktionen i forlængelse af den gennemførte organisationstilpasning igangsat en proces, hvor kvalitetsmålenes indikatorer skal operationaliseres sådan, at de bedre kan understøtte udvikling af uddannelsernes kvalitet.

Direktionen vil i forbindelse med opdateringen af kvalitetspolitikken bl.a. skabe bedre sammenhæng til institutionens øvrige målsætninger, herunder SIMAC's strategi. Akkrediteringspanelet finder, at dette er en vigtig målsætning, da det efter panelets opfattelse fremmer udviklingen af uddannelsernes kvalitet, at der er en tydelig kobling mellem det konkrete kvalitetssikringsarbejde og institutionens strategi.

Akkrediteringspanelet anbefaler ligeledes, at kvalitetsmål, der er udarbejdet for at understøtte implementeringen af aktiviteter og processer i kvalitetssikringssystemet, udgår, i takt med at kvalitetssikringssystemet bliver solidt forankret i institutionen.

Fasthold engagementet i den videre udvikling af kvalitetssikringssystemet
SIMAC's kvalitetssikringssystem består af en række velfungerende og systematiske elementer, herunder bl.a. semesterevalueringsrapporter, uddannelsesberetninger og procedurer til at vurdere uddannelsernes videnbehov. Hertil kommer en række processer og møder, der bidrager til at styrke resultaterne af SIMAC's kvalitetssikringsarbejde. Akkrediteringspanelet er bevidst om, at arbejdet med at sikre uddannelsernes kvalitet kræver en stor indsats fra både medarbejdere, chefer og studerende. Det er samtidig panelets overbevisning, at et velfungerende kvalitetssikringssystem forudsætter, at de implicerede skal opleve deres egen indsats som meningsfuld, fx ved at den enkelte kan se en klar sammenhæng mellem sin egen arbejdsindsats og de mål, som institutionen har fastsat for kvaliteten.

Akkrediteringspanelet anbefaler derfor, at SIMAC både løbende og i forbindelse med de kommende evalueringer af kvalitetssikringssystemet er særligt opmærksom på, hvordan man også på længere sigt kan fastholde engagementet blandt både undervisere, fagansvarlige, uddannelsesledere, øvrige medarbejdere og studerende.

Der er efter akkrediteringspanelets opfattelse flere måder at fastholde de interne aktørers engagement på. Panelet anbefaler, at institutionen bl.a. overvejer:

- At involvere alle aktørerne i udviklingen af kvalitetssikringsarbejdet for derved at sikre, at procedurer og processer altid fremstår velbegrundede og meningsfulde for de interne aktører, der skal anvende dem.
- At sikre, at de interne aktører har et så kvalificeret grundlag som muligt for at udføre deres del af kvalitetsarbejdet, fx ved at underviserne har kendskab til de bagvedliggende mål, herunder både mål i grænseværdisystemet og kvalitetspolitikkens kvalitetsmål.
- Løbende at være opmærksom på at tænke i forenkling af kvalitetssystemet, med henblik på at kvalitetssikringsarbejdet kan gennemføres effektivt og fleksibelt. SIMAC kan bl.a. overveje at forenkle processerne i forbindelse med de halvårlige semesterevalueringsrapporter, eksempelvis ved at se nærmere på disse rapporters kadence og indhold i forhold til den samlede ressourceanvendelse.

Skab kobling mellem FoU-arbejdet og uddannelsernes videngrundlag

Endelig anbefaler akkrediteringspanelet, at SIMAC fastholder opmærksomheden på, at de FoU-aktiviteter, som institutionen igangsætter, i højest mulig grad understøtter uddannelsernes kvalitet. Institutionen kan bl.a. overveje, hvordan kvalitetssystemet kan indrettes sådan, at den viden om uddannelsernes videnbehov, som institutionen løbende tilvejebringer, indgår med central vægt i beslutninger om nye FoU-aktiviteter.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier
Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier[1] danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering af 1. juli 2013, som har været anvendt i denne akkrediteringsproces.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af kriterierne skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

I genakkrediteringen er det kun de forhold, der førte til den forudgående betinget positive akkreditering, som er blevet dokumenteret og vurderet.

Proces og dokumentation
AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

[1] LBK nr 173 af 02/03/2018.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, dokumentation for audit trails, supplerende dokumentation og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet de tiltag, som den har igangsat for at imødekomme kritikken, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport. Desuden har panelet inden for rammerne af den oprindelige kritik udvalgt en række områder, såkaldte audit trails, som institutionen har skulle dokumentere skriftligt.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

Panelet har mødtes med institutionens ledelse og andre aktører fra institutionen for at få uddybet og valideret de skriftlige oplysninger og drøfte centrale problemstillinger.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til de tiltag, som institutionen har iværksat som opfølgning på de problemer, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de involverede kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. Beskrivelse af de behandlede kriterier

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
- gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
- omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
- basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
- omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at undervisernes faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
- at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
- at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
- at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
- at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
- at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

III. Audit trails

I forbindelse med genakkrediteringen af SIMAC har akkrediteringspanelet udvalgt tre audit trails. De tre audit trails har til formål at belyse, hvordan SIMAC's kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis.

Audit trail 1: Opfølgning med udgangspunkt i kvalitetsarbejdet

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan der på forskellige niveauer i SIMAC's organisation følges op på kvalitetsarbejdet for de enkelte uddannelser. Gennem audit trailen ønsker akkrediteringspanelet at se nærmere på, hvordan viden fra de elektroniske undervisningsevalueringer finder anvendelse i semesterevalueringer og uddannelsesberetninger, hvordan uddannelseslederne med afsæt i semesterevalueringer og uddannelsesberetninger identificerer problemer på uddannelserne, hvordan indsatser besluttes, og hvordan der følges op, herunder hvordan beslutninger om opfølgning føres tilbage til uddannelserne og underviserne.

Akkrediteringspanelet ønsker desuden at se nærmere på, hvordan SIMAC's øverste ledelse anvender kvalitetsrapporten, ledelsens evaluering af kvalitetssystemet og eventuelt andre aktiviteter til opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans, herunder hvordan beslutninger om opfølgning føres tilbage til uddannelserne.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Maskinmesteruddannelsen
- Skibsføreruddannelsen.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Formålet med denne audit trail er at belyse faggruppernes rolle i arbejdet med at identificere og afklare behovet for ny viden inden for de enkelte fagområder. For at belyse dette vil audit trailen bl.a. se nærmere på faggruppernes arbejde i praksis, herunder hvordan viden om fagområdets videnbehov tilvejebringes, den fagansvarliges rolle samt samspillet med uddannelsesudvalgene.

Derudover er formålet at belyse SIMAC's arbejde med at sikre kvaliteten af uddannelsernes videngrundlag gennem de årlige beretninger (uddannelsesberetninger og videnberetningen). Fokus vil her primært være på den del af kvalitetsarbejdet, der foregår i tilknytning til indikatorerne for videngrundlag (kvalitetspolitikkens delpolitik 5). Akkrediteringspanelet ønsker i den sammenhæng bl.a. at se nærmere på det konkrete opfølgningsarbejde i praksis.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende faggrupper:

- Faggruppe for el (EEM): BM/SE
- Faggruppe for skibsteknik (TEC): BS/BJ/SE
- Faggruppe for procesanalyse og automation (PAA): BM/SE.

Audit trail 3: Kvalitetssikring af praktikken

Formålet er at belyse, hvordan faggruppen for praktik i praksis arbejder med at sikre kvaliteten af de studerendes praktikforløb på hver af de tre uddannelser. Audit trailen vil bl.a. se nærmere på faggruppens behandling af midtvejsevalueringer og slutevalueringer og samspillet mellem faggruppen og uddannelsesudvalgene, hvad angår behandling af resultater og

opfølgning på beslutninger. Denne audit trail tager udgangspunkt i de uddannelsesudbud for hver af de tre uddannelser, som har evalueret praktikforløb efter den nye procesbeskrivelse.

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 4. Sagsbehandlingens forløb

27. august 2018	Selvevalueringsrapporten modtaget
3. september 2018	Modtaget supplerende dokumentation vedr. kvalitetspolitik, status på kvalitetsarbejde i relation til de nye kvalitetsprocedurer, herunder evaluering af de enkelte uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter samt videnberetningen
5. september 2018	Modtaget supplerende dokumentation vedr. uddannelsesberetninger, kvalitetspolitik, videnberetning og kvalitetsrapport
7. september 2018	Modtaget supplerende dokumentation vedr. overblik over fagansvarlige og skabeloner relateret til undervisnings- og semesterevaluering
17. september 2018	Modtaget supplerende dokumentation vedr. pilotevaluering af maskinmesteruddannelsen (evaluering af de enkelte uddannelser)
20. september 2018	Akkrediteringspanelets møde med institutionens ledelse
31. oktober 2018	Audit trail modtaget
29.-30. november 2018	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
6. december 2018	Modtaget supplerende dokumentation vedr. procesbeskrivelsen for evaluering af de enkelte uddannelser
17. december 2018	Modtaget supplerende dokumentation vedr. evaluering af praktikforløb
14. marts 2019	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
4. april 2019	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
6.-7. juni 2019	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og AI besøgte SIMAC to gange i løbet af akkrediteringsprocessen.

Indledende møde med SIMAC's ledelse

Første besøg fandt sted 20. september 2018. Formålet med besøget var at få overblik over SIMAC's reviderede kvalitetssikringssystem på baggrund af de ændringer, som SIMAC havde foretaget siden den oprindelige akkreditering. Programmet for besøget så således ud:

Torsdag den 20. september	
Tidspunkt	**Interviewpersoner**
09.30-11.30	Panelmøde
11.30-12.30	Frokost og transport til SIMAC
12.30-14.30	Møde med SIMAC's ledelse
14.30-16.00	Panelmøde

Institutionsbesøg

Det andet besøg fandt sted 5.-6. december 2018. I forlængelse af første besøg havde akkrediteringspanelet udvalgt tre audit trails (se bilag III), som udgjorde temaerne for andet besøg. Programmet for besøget så således ud:

Torsdag den 29. november		
Tidspunkt	**Mødedeltagere**	**Emner**
10.30-11.15	Direktionen	Alle audit trails
11.30-12.30	To repræsentanter for hver af faggrupperne for skibsteknik, el, praktisk sømandskab og procesanalyse og automation	Audit trail 1 og 2
13.15-14.30	Den fagansvarlige for faggrupperne for skibsteknik, el, praktisk sømandskab og procesanalyse og automation samt praktik	Alle audit trails
14.45-15.15	Repræsentanter for studierådet	Audit trail 1
15.30-16.30	Uddannelseslederne	Alle audit trails
16.45-17.05	Kvalitetskoordinatoren	Alle audit trails
Fredag den 30. november		
Tidspunkt	**Mødedeltagere**	**Emner**
09.00-09.45	Forsknings- og udviklingskoordinatoren	Audit trail 2
10.00-10.45	Praktikvejlederne fra afsluttende praktikforløb	Audit trail 3
11.15-12.00	Afsluttende møde med direktionen	Alle audit trails
12.45-14.45	Afsluttende panelmøde	

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk

Danmarks
Akkrediteringsinstitution